

# 五分钟香港史

文 / 梁文道

(知名文化人、传媒人)

我们不能想象，当年立宪派在向清廷要求政治改革，想把权力从皇帝手上下放至一套更加民主也更加有限的框架内时，慈禧太后会这样子质问他们：「为什么过去两千多年来都没有人要向皇帝争权立宪，今天你们却跑过来跟我这个老人立宪呢？」

我之所以想到这个荒谬的情景，是因为最近在网上，又看到有不少人提到了一个每逢香港发生争执争论的时候，就一定会被拿出来说的老问题：「为什么在过去一百五十年里面，香港人不跟英国政府争民主，如今回归了，却反而才吵着要民主呢？」

一种政治意识的醒觉，一种政治观念的普及，总有它的背景与时机。抽空掉所有这些背景和时代的因素，单纯地质疑今日港人的民主诉求为什么没有在过去出现，大概就像我开头设想的那个情况一样，实质意义不大。因为要是按照这个逻辑，恐怕全世界的国王都要觉得自己很冤，怪自己生的不是时候，怎么爷爷当年就没遇过这种事？再退一步说，就算那些国王和独夫可以恨自己命苦，但怨叹归怨叹，这种话终归不是一个拒绝民众诉求的理由。

许多人反复提起这个奇怪的问题，除了不熟悉香港的历史，主要的原因可能

就在于心态。他们猜疑港人是否有种甘为英奴的情结，所以过去不向殖民主申诉什么民主权利；等到回归，这才回头向祖国要这要那。换句话说，这是只敢「欺负」自己人的心态。

那么，香港人是否真的那么谄媚英国呢？这就得分两头来说了。首先，面对殖民者，你最应该要的恐怕不是什么个人的权利，而是直接反殖。事实上，香港历史上便曾有过两次声势浩大的反殖运动。

发生在 1925 年的省港大罢工或许太过久远，姑且不论（尽管这场为时 16 个月的罢工至今仍是世界纪录），但「香港暴动」就很值得注意了。当时参与者及支持者称它为「反英抗暴」，于 1967 年 5 月 6 日发动，同年 10 月结束，是一场由香港的左派响应内地「文革」，展开对抗港英政府的工人运动。这场运动试图让中国提前收回香港，或者至少瘫痪港英政府的管治能力，一时间颇成气候。

其间，香港商业电台节目主持人林彬在节目中强烈批评左派的行径，数日后，他与堂弟遭人投掷汽油弹烧死，被认为是「香港暴动」场面惨烈与言论自由受影响的标志性事件。「香港暴动」可算是香港发展的分水岭，间接促使当时的殖民政府改善施政。

可大家知道这场骚动是怎么平息的吗？一方面那固然是港英强力镇压；另一方面却是中央下令叫停。为什么有人起来反殖，想要早点回归祖国，祖国反而想要冷却这股爱国热情呢？原来是为了贯彻中央那「长期打算，充分利用」的八字方针。

港人「归家」的渴盼也许并不像我们想象的这样强烈，毕竟构成香港多数的人口，有的是 1949 年后就南下的，更多的是之后陆续逃港的难民。此所以「九

七问题」一摆上政治日程，香港便出现了「信心危机」，以至于出现又一轮移民潮。

表面上看，香港民众的诉求，只是部分人为了应对回归的计划。可是，它同时又是对港英当局的冲击。要知道，那正好是在韩国及台湾民主化的大环境下，身为「东亚四小龙」的香港，其中产阶级也正好在这个时候有了更清醒更强烈的民主意识。这是过去的港英所没见识过的新情况。时常抱怨「港人过去不向英国争民主」的论者，恐怕都不晓得，如今香港的骨干人物，早在上世纪 80 年代，就曾经利用各种方式提出自己的主张，那时他们要的不单是回归之后的民主普选，还包括英国治下的政治参与空间，使得当时的港府十分头疼。

最有意义的是，现在被人称作「民主回归派」的，一方面要求民主，另一方面则站在民族感情的立场，欢迎回归，期待摆脱殖民统治。他们的态度，大可以一言总结：「香港回归，不必再受殖民者统治，我们中国人终于可以做自己的主人翁了；这时候，民主岂非天经地义，势所必至？」于是民主权利的实现与民族回归就是个一而二、二而一的理念了。

现在回头再看「香港人为什么当年不向英国争民主，现在才反过来欺负祖国」这句老生常谈，言者可能根本没意识到它对「民主回归」这个理念以及对自己的伤害，因为它不知不觉地把中国和英国放在了同等的位置。自己人当家的祖国难道能和殖民者相提并论？终于不必受外人统治，要做自己的主人翁，难道也是欺负自己人？