

# 30 años de la construcción de la paz en Centroamérica



**Ocean Castillo Loría**

**EDEL**

Editorial electrónica  
<https://guiascostarica.info/edel/>

*Dedico el presente esfuerzo, en primer lugar, con un agradecimiento a Dios,  
por la oportunidad que nos da para la elaboración de este aporte.*

*A mis padres, Luis N. Castillo Guevara y Ángela Loría Corella,  
por su inmenso amor, y paciencia para conmigo.*

*A la Profesora María Pérez Guzmán (†),  
por ser la primera sembradora del amor hacia los estudios sociales.*

*A los profesores Lic. Rodrigo Madrigal Montealegre y al Dr. Rodolfo Cerdas Cruz (†),  
el primero cofundador y el segundo ex director  
de la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica,  
inestimables maestros que sembraron en mí, la pasión por el análisis político.*

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-  
NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Costa Rica.



<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/cr/>

El diseño y diagramación de este libro se comparte con una Licencia Creative Commons para compartir, copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra. Debe reconocer los créditos de la obra, no puede utilizarla para fines comerciales y no se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de la misma.

*“La tierra está preñada de dolor tan profundo  
que el soñador, imperial meditabundo,  
sufre con las angustias del corazón del mundo.  
Verdugos de ideales afligieron la tierra,  
en un pozo de sombras la humanidad se encierra  
con los rudos molosos del odio y de la guerra”.*

**Rubén Darío.**  
**Poeta Nicaragüense**

*“¿No ha muerto entonces la paz?  
¿Aún habita algún astro?  
-Hijo, la paz te recorre  
El corazón como un canto.  
-Hijo, la paz es el aire  
Y el amor con que te hicimos.*

*-Hubo un tiempo en que la paz  
era un vago sueño humano.  
La sangre mojaba el mundo  
como si todos los astros  
fueran cántaros de sangre  
y hubieran roto los cántaros.  
La paz es tener amor  
y no conocer la herida  
y no hallar las calles rojas  
como si estuvieran vivas”.*

**Jorge Debravo.**  
**Poeta costarricense**

## I

Esta historia debe iniciar con una reflexión sobre el país que tomaría el liderazgo en la región centroamericana para poder alcanzar la paz: Costa Rica.

Los próceres de Costa Rica tomaron una decisión muy importante al impulsar la educación. También en su momento, el país decidió fortalecer la seguridad social, en lo que jugó un papel fundamental el Dr. Rafael Ángel Calderón Guardia, quien gobernó al país de 1940 a 1944.

Otro de los temas en los que Costa Rica avanzó, no sin tropiezos pero avanzó, fue en la distribución de la riqueza, por medio de impuestos a las clases adineradas y además, ese gobierno de Calderón Guardia, concretó la búsqueda del equilibrio entre el capital y el trabajo, por medio del capítulo Constitucional de Las Garantías Sociales.

Este es el país en el que gracias a los reformismos tanto de signo socialcristiano como socialdemócrata, y un claro aporte del marxismo criollo, se acendrarón los valores costarricenses, en los que se pone por encima de la lucha armada la negociación política, estos valores que ya venían desde la época colonial y se fortalecerían en la época de la independencia.

Una de las características del costarricense es la tolerancia, él agota todas las vías e instrumental propio de la negociación y el intercambio de ideas y posiciones, para solucionar las cosas.

En esta línea, el costarricense se aclimata en razón de evitar las contradicciones y los conflictos. La forma en que el costarricense resuelve las cosas es en el escenario del debate. Es por esa razón que uno de los principales instrumentos de los habitantes del país es el derecho, y es por eso que Costa Rica se precia de ser un país de leyes.

Ahora bien, esto no debe confundirse con cobardía, ya en 1856 (Ante una invasión externa), en 1948 (Ante una guerra civil) y en 1955 (Fruto de otra invasión internacional), los costarricenses han cumplido la letra de su himno: “Cuando alguno pretenda tu gloria manchar, verás a tu pueblo valiente y viril, la tosca herramienta en arma trocar”.

Así las cosas, en Costa Rica, la democracia y la libertad se han encarnado en el ser costarricense. Estos dos pilares resultan claves en la manera en que los habitantes del país resuelven sus conflictos (Claro está, esto no significa que no se hayan dado conflictos como lo veremos en el acápite VI de este trabajo)

En resumen: que la democracia y la libertad son vitales para entender el devenir político de Costa Rica. (Hemos basado esta síntesis en Fernández, 1989: 82 – 87)

No en balde, en aquel momento de ardua y agria guerra en Centroamérica, Costa Rica no dejaba de ser una excepción, donde la forja del país estaba enlazada al respeto de los derechos humanos, donde la justicia social había marcado prácticamente 40 años de una forma reformista de procurar el desarrollo, finalmente un país sin ejército, como ejemplo para la región (Rodríguez y otros, 2011: 88)

## II

Esta historia debe continuar con un repaso por la vida de quien gobernara el país, en su primera administración, de 1986 a 1990. Oscar Arias Sánchez nació en Heredia en 1940. Realizó sus estudios primarios, en el Escuela República de Argentina, en esa provincia, y sus estudios secundarios, en el Colegio Saint Francis en Moravia (Arias, 2005)

Él, que pertenece a una de las familias acomodadas económicamente en el país, estudia derecho y economía en la Universidad de Costa Rica. En 1961, el periódico “La Nación” (el principal del país), promueve un concurso en el que el joven Arias, a la sazón de 21 años, participa escribiendo un ensayo intitolado: “*La crisis de Berlín*” (AAVV, s.f.: 2). Con el documento en la mano va a buscar a los señores Luis Alberto Monge (†) y al Padre Benjamín Núñez Vargas (†), para que publiquen el mencionado ensayo en la revista Combate (Ídem)

Tanto Monge como Núñez, son reconocidos líderes del Partido Liberación Nacional (PLN) de ideología socialdemócrata, de hecho, la revista, tenía el objetivo de tratar la temática política, con una clara óptica socialdemócrata (Monge, 1) 1984: 11). Cuando se mira el índice general de la revista mencionada, se observa que el artículo de Arias fue publicado en el número 23, en la fecha Julio – Agosto de 1962, en la página 51 (ibíd. 228)

En 1964, Arias conoce al principal líder del partido, don José Figueres Ferrer (†), quien había liderado el movimiento revolucionario de 1948 en Costa Rica, promoviendo con su triunfo, lo que se conoció como la Junta Fundadora de la Segunda República, que derivó en obras como la nacionalización bancaria y la abolición del ejército entre otras. Arias le ayudará a organizar grupos de estudio sobre la realidad de Costa Rica (AAVV, s.f.: 2)

Arias, aparte de seguir estudiando, colabora en la campaña política de otro de los grandes líderes de Liberación Nacional: don Daniel Oduber Quirós (†), es en el año de esa campaña, 1965, en el que Oscar Arias pronuncia su primer discurso en una reunión política.

Una vez que nuestro protagonista termina sus estudios en derecho y economía, el gobierno británico le brinda una beca para que estudie Ciencias Políticas. De este modo, es alumno en la Universidad de Essex y en la *London School of Economics and Political Science* (Ídem).

En 1969, regresa a Costa Rica para elaborar su tesis doctoral, cuyo objeto de estudio era: las raíces socio económicas de quienes gobiernan el país, así como su participación en los diversos poderes del Estado. La tesis es publicada por primera vez en 1974, bajo el título: *¿Quién gobierna en Costa Rica?* (Ídem).

A lo interno de Liberación Nacional, Oscar Arias ocupará durante 5 años, la Secretaría General de dicho partido, es así como en este periodo fortalece la dirigencia de la agrupación, por medio de la capacitación y educación política.

Antes de alcanzar este cargo, ya había sido Secretario Internacional del partido, con lo que logra rozarse con líderes de talla mundial en los distintos foros en los que participó (Ídem).

Al tener 30 años, cuenta ya con su doctorado en Ciencias Políticas y con experiencia docente en la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica, y además, con un Premio Nacional de Ensayo (el “Aquileo Echeverría”, conseguido en 1971, por su libro: *Grupos de presión en Costa Rica*. A la sazón, su tesis de licenciatura en derecho).

Es elegido por el entonces en tercera ocasión Presidente de la República, José Figueres Ferrer, como su Ministro de Planificación Nacional y Política Económica. En esa función, recorre el país, para elaborar el Plan Nacional de Desarrollo.

En 1973, se casa con la que sería su esposa Margarita Penón Góngora, quien a la larga, fungiría como Primera dama de la República en su primera administración, y sería pieza fundamental, en la coyuntura de la elaboración y concreción del Plan de Paz, Esquipulas II.

En 1974, el entonces Presidente, Daniel Oduber Quirós, lo confirma en el cargo de Ministro de Planificación. Es en esta etapa que, bajo su coordinación se lleva adelante el Simposio: “*La Costa Rica del año 2000*”. De igual modo, es en esta etapa donde se planea el construir La Plaza de la Cultura. Esta obra se inaugura en 1982.

En las elecciones de 1978, el Lic. Rodrigo Carazo (†) (Candidato de la Coalición Unidad), le gana las elecciones al PLN y su candidato Luis Alberto Monge Álvarez. En ese momento Oscar Arias Sánchez es elegido diputado por el partido que fungiría como opositor.

El gobierno de Carazo Odio, inicia con gran índice de popularidad, pero le correspondió enfrentar una gran crisis económica, esto implicó, la subida de los precios del petróleo y la bajada de los precios del café. En este escenario, el gobierno no toma las medidas necesarias para combatir la crisis, es decir, la reducción de las importaciones y el recorte del gasto público, más bien aumentó el ritmo de endeudamiento del país en el corto plazo.

En 1978 – 1979, aumenta la espiral de la violencia dentro de la guerra civil en Nicaragua, lo mismo sucede en El Salvador, esto afecta los planes integracionistas de la región centroamericana en materia económica (el Mercado Común Centroamericano), con lo que la inicial industria de Costa Rica se ve perjudicada.

Por otro lado, ya a finales de 1978, en Nicaragua la tensión de la lucha entre el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) y la dictadura Somocista, era altísima, con lo que la Guardia Nacional de Somoza aumentaba la masacre de nicaragüenses, lo que, subía el número de incidentes en la frontera entre Nicaragua y Costa Rica.

Es por esa razón que el gobierno de Carazo Odio debe pedir ayuda a los gobiernos amigos de México, Panamá y Venezuela, para protegerse de la amenaza Somocista. Ahora bien, debe tenerse claro en relación a los vínculos entre Costa Rica y Nicaragua, que: “*La sociedad y el gobierno costarricenses, entre 1978 y 1979, proporcionaron apoyo material, logístico y moral a quienes luchaban por derrocar la dictadura Somocista (es decir a los Sandinistas)*” (Molina, Palmer, 2007: 145 – 146) Esta es la base de la fuerte simpatía que tuvieron los Sandinistas en Costa Rica, Carazo al apoyarlos, lograba subir sus niveles de popularidad.

Pero una vez caído el régimen Somocista (julio de 1979), el gobierno de Carazo no pudo seguir sosteniendo la situación económica del país, lo que, ligado a la personalidad del presidente, generó que hasta su propia fracción legislativa le quitara el apoyo.

En este cuadro, la administración Carazo se enfrentó hasta a los Organismos Financieros Internacionales (Propiamente al Fondo Monetario Internacional). De hecho, este enfrentamiento le

generó a Carazo simpatías dentro de la izquierda marxista costarricense (Hemos basado este somero análisis del gobierno de Rodrigo Carazo Odio en: Pérez, 1999: 58 – 59)

Adicionalmente, en materia de sus relaciones con Nicaragua, entre 1980 y 1981, cuando el Sandinismo fue asumiendo su giro hacia el marxismo – leninismo, la población costarricense comenzó a perderle simpatía, pese a ello, Carazo continuó apoyando a los Sandinistas, lo que le hacía perder legitimidad en la población (Furlong, 2008: 51)

De 1978 a 1981, el Dr. Arias es elegido diputado a la Asamblea Legislativa, donde mantiene una posición muy crítica frente a la administración de Rodrigo Carazo Odio (1978 – 1982) (Solo como ejemplo, puede verse el discurso: “Adiós a las armas” (Arias, 1989: 39 – 51)).

El Dr. Arias renuncia en mayo de 1981 a su curul, para participar activamente en la campaña electoral que llevaría a la presidencia de la República a Don Luis Alberto Monge (AAVV, s.f.: 8) Es interesante, como durante esa campaña, surgieron críticas al PLN, por parte de algunos sectores conservadores en el país, por su presunto sometimiento a la Internacional Socialista (IS) (Organización internacional de los partidos políticos socialistas y socialdemócratas), cuya directriz era de solidaridad con el Sandinismo y otros movimientos marxistas – leninistas en Centroamérica (Oconitrillo, 1982: 262) A principios de febrero de 1981, el PLN aclara que no comparte las tesis de la Internacional Socialista de aquel momento (Ibíd., 1982: 263).

Como ya hemos dicho, Arias fue Secretario General del PLN. Esto en el periodo de 1979 a 1984, También ya desde ese cargo, habló de las tentaciones del totalitarismo y de Costa Rica como ejemplo del pacifismo (Al respecto pueden verse los discursos: “La juventud siempre vence” y “Contribución de Costa Rica a la paz” en: Arias, 1989: 53 – 78).

### III

El país que recibió Monge el 8 de mayo de 1982, estaba en una fortísima crisis económica y social. En la primera mitad de su gobierno, el objetivo principal era estabilizar la economía y frenar la crisis social.

Para tal fin, se debían permitir fuertes ingresos de dinero del exterior, fuera por medio de préstamos, fuera por medio de donaciones. En esto fue fundamental la ayuda de los Estados Unidos (EUA).

Es por esta razón que se vio disminuida la autonomía relativa del país, lo que implicó una importante subordinación a la política exterior de los Estados Unidos respecto a la región Centroamericana.

El choque del país con el gobierno Sandinista de Nicaragua fue recurrente: el segundo acusaba al gobierno de Monge de permitir el uso del territorio nacional por parte de la guerrilla armada que se le oponía (Conocida como “La contra”), por su parte el gobierno costarricense, señalaba a Nicaragua, por sus constantes violaciones a territorio nacional.

En este contexto, Monge es presionado por el gobierno de los Estados Unidos para meter al país dentro del conflicto nicaragüense, permitiendo el uso del territorio de Costa Rica, entre otras cosas para el entrenamiento de “la contra” (Cosa que tiempo después quedó confirmada que se llevó a cabo, con la aceptación de la administración Monge).

En enero de 1983, se forma el Grupo de Contadora, éste estaba conformado por México, Colombia, Venezuela y Panamá, luego, ligado a éste, se conformó el llamado Grupo de apoyo compuesto por Argentina, Brasil, Perú y Uruguay.

El objetivo de estas estructuras era por medio del diálogo, y la negociación, alcanzar la pacificación de Centroamérica, desde la perspectiva del juego de los países como actores en la dinámica internacional, de lo que se trataba era de encontrar una “respuesta latinoamericana al conflicto”, en oposición a lo que podría definirse como “la salida guerrillera de los Estados Unidos”.

Desde su fundación, como ya hemos dicho en 1983, hasta 1987, Contadora plantea varias salidas para la paz, pero siempre alguno de los países en conflicto presentaba objeciones a sus ideas. Además, en muchas ocasiones, sus planes de paz eran tan detallados, que era muy difícil llevarlos a la práctica. Es por esta razón, que para 1987 era claro que Contadora y el grupo de apoyo habían fracasado en sus objetivos.

Ahora bien, dentro de las tácticas del gobierno de Monge, entre las presiones que vivía y que ya hemos mencionado, por un lado de los Sandinistas y por otro lado de los Estados Unidos (Propiamente del gobierno Republicano de Ronald Reagan (†), en enero de 1983, proclama la neutralidad del país, frente al conflicto de la región.

Tal neutralidad era militar, más no político – ideológica. En esta línea, el reposo de la seguridad del país se encontraba en el sistema de seguridad americano. En el cuadro 1, resumimos los objetivos de: “La Proclama de Neutralidad del Gobierno de Costa Rica” (Para más detalles de La Proclama véase: Monge. 2), 1984: 99 – 111; Vargas, 1984; Vargas, 1985 Vargas y otros, 1985)

## Cuadro 1

### Objetivos de “La Proclama de Neutralidad del Gobierno de Costa Rica”

Se busca el aislamiento militar y político del conflicto centroamericano.

Neutralizar la presión la presión norteamericana para involucrar a Costa Rica en el conflicto armado.

Atenuar la presión interna de los sectores opositores a los Sandinistas, para entrar en una lucha con Nicaragua.

Construir una defensa ante las acusaciones del gobierno Sandinista.

*Fuente: Elaboración propia con base en: (Gólcher, 1994: 23)*

Lo cierto es, que pese a “La Proclama”, como lo dice el historiador marxista Gerardo Contreras, esta política fue muy cuestionada, pues había dudas de su pleno cumplimiento (Contreras, 1991: 35).

Y en efecto, el gobierno de Estados Unidos siguió usando el territorio de Costa Rica, para fortalecer a “la contra”. Esto quedó claro cuando se dio a conocer la verdad sobre lo que se conoce como el “escándalo Irán – Contras” (Este escándalo también es conocido como el “*Irangate*” él trataba de de cómo el gobierno de Estados Unidos, vendió armas a Irán, cuando este país estaba en guerra con Irak, y con el dinero de esas ventas financió a “la contra”) (Ídem)

En mayo de 1984, el presidente Monge realiza una gira por Europa Occidental, este viaje se denominó “Operación Verdad”, siendo el objetivo del periplo, el conseguir apoyo de este sector del viejo continente a la política de neutralidad y tratar de robustecer la imagen del país frente a la “lógica de sumisión de la política exterior de los Estados Unidos”, de igual manera se buscaba ayuda económica para Costa Rica (Golcher, 1994: 23).

## IV

Oscar Arias se había decidido a llegar a la Presidencia de la República, pero los grandes líderes de su partido no estaban de acuerdo con eso, justificaban el que el Secretario General del PLN era muy joven y que tendría que esperar.

Una mañana en medio del desayuno le dijo a su familia: “Ahora me pueden ver, pero a partir de mañana, no me verán durante un año hasta que haya ganado” (Janitscheck, 1989: 20)

Oscar Arias disputó la convención o primarias del PLN con el experimentado economista, Dr. Carlos Manuel Castillo Morales (†). Esa lucha tuvo momentos muy fuertes, tal y como lo había sido la confrontación anterior entre Castillo y quien llegaría a ser presidente en el periodo 1982 – 1986: Luis Alberto Monge (Fernández, 1986: 13)

La dinámica de esta etapa en la competencia por la Presidencia de la República se desarrolló del siguiente modo: a principios de 1984, quien fuera segundo vicepresidente de Monge, don Alberto Fait Lizano (†), renuncia a su puesto para buscar la candidatura por el partido oficialista. En marzo de ese año, Carlos Manuel Castillo, quien había renunciado a la presidencia ejecutiva del Banco Central, para iniciar su campaña en pro del mismo fin. En este contexto los ex presidentes José Figueres y Daniel Oduber le dan su apoyo (Furlong, 2008: 54)

Fait no logra obtener apoyo electoral de las bases del partido, de marzo de 1984 a enero de 1985, Arias intensificó su campaña. Terminando noviembre, Alberto Fait le da su adhesión a Arias.

Castillo parecía representar la línea tradicional del partido, Arias resultaba representante de una línea más desafiante, más cercana e identificada con la juventud partidaria, súmese a este último que la adhesión de Fait le dio un fuerte impulso (Ídem)

En este cuadro, Arias mostró más “rebeldía” a dicha línea tradicional, cuando frente al apoyo de Figueres y Oduber a Castillo expresó: “*No tengo ni muletas ni padrinos, solo tengo fe en la democracia y confianza en el pueblo liberacionista. El 27 de enero (fecha de la convención) la antorcha del liderazgo político habrá pasado a otra generación*” (Oconitrillo, 2004: 257)

Finalmente, el 27 de enero de 1985 la convención liberacionista arroja el siguiente resultado (Cuadro 2):

### Cuadro 2

#### Resultado final de la Convención del Partido Liberación Nacional. 27 de enero de 1985

| Precandidato                   | Votos   | Porcentaje |
|--------------------------------|---------|------------|
| Oscar Arias Sánchez            | 159 111 | 59, 60     |
| Carlos Manuel Castillo Morales | 107 701 | 40, 37     |

Fuente: *Elaboración propia, con base en: (Araya, 1989: 10)*

El 17 de febrero de 1985, Arias recibe la proclamación como candidato del PLN, allí estuvieron presentes: Carlos Manuel Castillo, José Figueres Ferrer y Daniel Oduber Quirós, este último, sin terminar de cerrar sus diferencias con el candidato (Oconitrillo, 2004: 257).

## V

En este acápite repasaremos la campaña electoral, ya con el escenario definido en el PLN, de cara a las elecciones del primer domingo de febrero de 1986.

Para el 10 de marzo de 1985, algunas mediciones estadísticas, ubicaban a Arias, prácticamente 3 puntos porcentuales, por encima de su principal adversario: el socialcristiano, Lic. Rafael Ángel Calderón Fournier (Oconitrillo, 2004: 258).

A mediados de abril de ese año, Arias vuelve a comenzar sus actividades electorales, en el tanto, había sido operado de la garganta, y debió mantener un periodo de reposo (Los detalles de esta etapa en: Fernández, 1986: 25 – 28).

Para agosto, Calderón le saca ventaja a Arias por prácticamente un 6% para hablar en números redondos (Oconitrillo... 258), conforme a este escenario estadístico, el “Calderonismo” se mantenía con una adhesión estable, mientras que los que apoyaban a Arias descendían (Ídem).

De igual modo, quienes preferían que el PLN continuara en el gobierno estaban por debajo de los que querían un cambio en el partido en el gobierno, en un 30%, de nuevo en números redondos.

Esto es muy normal en la cultura política costarricense, en el tanto, desde la fundación de la Segunda República, ningún partido ha retenido el Poder Ejecutivo, en tres periodos consecutivos (Véase cuadro 3).

### Cuadro 3.

#### Presidentes de Costa Rica de 1953 al 2010 y su partido político de pertenencia.

| Año de elección | Presidente                         | Partido político de procedencia |
|-----------------|------------------------------------|---------------------------------|
| 1953            | José Figueres Ferrer (†)           | Liberación Nacional             |
| 1958            | Mario Echandi Jiménez (†)          | Unión Nacional                  |
| 1962            | Francisco J. Orlich Bolmarcich (†) | Liberación Nacional             |
| 1966            | José Joaquín Trejos Fernández (†)  | Unificación Nacional            |
| 1970            | José Figueres Ferrer (†)           | Liberación Nacional             |
| 1974            | Daniel Oduber Quirós (†)           | Liberación Nacional             |
| 1978            | Rodrigo Carazo Odio (†)            | Coalición Unidad                |
| 1982            | Luis Alberto Monge Álvarez (†)     | Liberación Nacional             |
| 1986            | Oscar Arias Sánchez                | Liberación Nacional             |

|      |                                   |                          |
|------|-----------------------------------|--------------------------|
| 1990 | Rafael Ángel Calderón Fournier    | Unidad Social Cristiana  |
| 1994 | José María Figueres Olsen         | Liberación Nacional      |
| 1998 | Miguel Ángel Rodríguez Echeverría | Unidad Social Cristiana  |
| 2002 | Abel Pacheco de la Espriella      | Unidad Social Cristiana  |
| 2006 | Oscar Arias Sánchez               | Liberación Nacional      |
| 2010 | Laura Chinchilla Miranda          | Liberación Nacional      |
| 2014 | Luis Guillermo Solís Rivera       | Partido Acción Ciudadana |

*Fuente: Elaboración propia.*

Como puede verse, a lo largo de 57 años, solo en tres ocasiones un mismo partido ha ganado dos veces seguidas la presidencia de la República (1970, 1974: 1982, 1986; 1998, 2002) y de ellas en dos ocasiones le correspondió a Liberación Nacional (Cuando el poder se traspasó de Figueres Ferrer a Oduber Quirós y de Monge Álvarez a Arias Sánchez).

El 1 de mayo de 1985, la campaña de Arias, recibe un fuerte golpe. Él había acordado que la diputada Matilde Marín Chinchilla (†) encabezara la papeleta del PLN, para dirigir el directorio legislativo, con esto cumplía su promesa de campaña de darle más participación a la mujer, pero dicha fórmula fracasó gracias a 16 diputados liberacionistas que no siguieron la línea del candidato. Así, por ellos, y junto a la fracción legislativa socialcristiana, resulta electo como Presidente de la Asamblea Legislativa, el liberacionista, Guillermo Vargas Sanabria (Oconitrillo, 2004: 259) (Más detalles de este momento en: Fernández, 1986: 77 – 81).

El 1 de junio de 1985, el Ejército Popular Sandinista (EPS) de Nicaragua, embosca una patrulla de guardias civiles costarricenses, en el poblado de Las Crucitas, en el cantón de San Carlos, tres kilómetros al sur de la frontera entre Costa Rica y Nicaragua.

Uno de los guardias muere (Según Rodríguez y otros, 2011: 71, son dos los oficiales fallecidos) siete habían sido heridos y dos desaparecidos. Este evento encrespa las relaciones entre Costa Rica y su vecino del norte, y por supuesto, este evento sería utilizado por los dos partidos mayoritarios en la campaña electoral (Oconitrillo, 2004: 259).

Éste podría decirse que es un punto culminante en las relaciones entre Nicaragua y Costa Rica (Y dicho sea de paso, este evento permite la creación del grupo de apoyo a Contadora, del que ya hemos hablado (Rodríguez y otros, 2011: 71)) pero debe tenerse presente que, ya desde 1984, la mayoría de los costarricenses creía que los Sandinistas eran una amenaza, inclusive con una posibilidad de que el primer país invadiera al segundo (Furlong, 2008: 58).

Ahora bien, si tomamos en cuenta el contexto de la situación entre Costa Rica y Nicaragua desde el momento de la lucha de los Sandinistas contra la dictadura de los Somoza, ya hemos visto como en Costa Rica gobiernos de ambos partidos políticos tradicionales y en aquel tiempo mayoritarios, también habían apoyado a los Sandinistas, que a estas alturas de la historia que analizamos, eran un serio problema para Costa Rica.

Lo cierto es que los estrategas de ambos comandos de campaña, querían aprovecharse de la flaca memoria del costarricense, para culpar a sus respectivos adversarios acerca e haber ayudado a alcanzar el poder a los Sandinistas.

Por ejemplo, la campaña del PLN, sacó fotografías con la imagen de Calderón Fournier, quien había sido Canciller en el gobierno de Carazo Odio (1978 – 1982); por su parte, la campaña de la Unidad Social Cristiana, resaltaba declaraciones de Arias, quien siendo diputado había expresado su fe en los Sandinistas, y en su creencia en la democracia (Oconitrillo, 2004: 260 – 261).

En este momento, un grupo de manifestantes costarricenses apedrean la Embajada de Nicaragua, esto como fruto de la indignación por lo ocurrido en Las Crucitas. El gobierno de Costa Rica y el de Nicaragua, estaban bajo un momento de inmensa tensión (ídem).

En este marco el 19 de junio de 1985, se da una nueva estocada a la campaña liberacionista, en el tanto la prensa informa sobre un importante defalco al fondo de emergencia, que se manejaba desde Casa Presidencial. El cálculo de la apropiación indebida era de cerca de cien millones de colones, incluido el desvío de dineros (Ídem).

Como es lógico, el comando de campaña de la Unidad Social Cristiana se aprovechó de ello resaltando en su propaganda las informaciones de la prensa y con lemas tan duros como: “Si se quedan 8 años nos quedamos sin país” (Oconitrillo, 2004: 262).

Paralelamente, los partidarios de Calderón Fournier, comenzaron a insultar a los partidarios de Arias llamándolos choriceros. Así, el costarricense entendía en lenguaje coloquial, el chorizo como el acto de corrupción y aquel que lo realizaba o lo apoyaba como el choricero.

El 22 de junio de 1985, Liberación Nacional anunciaba su fórmula presidencial, es decir, los compañeros que ocuparían las vicepresidencias a lado de Oscar Arias Sánchez, el candidato a la primera vicepresidencia, era el Ing. Jorge Manuel Dengo Obregón (†), quien había sido fundador de una de las instituciones más queridas de los costarricenses, el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE). La segunda vicepresidencia, sería ocupada por la licenciada Victoria Garrón de Doryan (†), quien tenía una gran carrera docente y una gran obra literaria a su haber (Ídem), con este segundo nombramiento, Arias cumplía la promesa de poner como candidata a la segunda vicepresidencia a una mujer.

Por otro lado, las divisiones dentro del PLN se siguieron haciendo patentes, en el tanto en este evento tan importante, no estuvieron presentes ni el ex presidente José Figueres Ferrer, ni el exprecandidato Carlos Manuel Castillo Morales. La motivación de las ausencias era que Figueres había impulsado a Castillo para que ocupara una candidatura a diputado, cosa que el mismo Castillo pidió y en la que no fue complacido (Oconitrillo, 2004: 263).

A esta altura de la campaña, como en su momento en la campaña de 1981 – 1982, el Partido Liberación Nacional, basó mucho de su estrategia en lo que se denominaba: “la debacle de la administración Carazo”.

Así, la campaña de Luis Alberto Monge, identificó fácilmente al candidato de la Unidad Social Cristiana, Rafael Ángel Calderón Fournier, con el gobierno de Carazo, esto, porque como ya lo dijimos, éste había sido su canciller.

Pues bien, la campaña de Arias usó el mismo expediente, así, cuando arreciaban las acusaciones de corrupción contra el gobierno de Monge y el PLN, la propaganda liberacionista volvió a vincular a Calderón Fournier con Carazo. Aparecía en dicha propaganda una foto del candidato socialcristiano junto a la del ex presidente Carazo, y una leyenda que decía: “Si ellos se hubieran quedado 8 años ¿Dónde estaríamos hoy? Votar por el Calderonismo es volver al Caracismo” (Oconitrillo, 2004: 263).

A esta altura, los analistas de ambos partidos expresaban sus criterios: para los consultores socialcristianos, Arias no había podido unir al PLN, se mostraba autoritario y con un proyecto político agotado. Mientras que los analistas de Liberación Nacional, referían que a Calderón Fournier le faltaba preparación para gobernar, además de señalar que el grupo que estaba a su derredor era el mismo de la administración Carazo (Ídem).

En esta etapa de la campaña, Arias comienza a presionar para llevar adelante un debate con su contrincante (Oconitrillo, 2004: 264), quien estando en ventaja conforme las encuestas, comete el error de aceptar el desafío. Finalmente lograron realizarse cuatro encuentros.

Los problemas en la frontera con Nicaragua continúan, en el tanto, la estrategia del gobierno Sandinista, era lanzar una fuerte ofensiva, en oposición a “la contra”, de cara a eliminarla (Ídem).

Entre tanto, de un modo u otro el liberacionismo comenzó a reagruparse, no en balde el candidato Arias, comenzó a usar en sus discursos la frase: “el gigante dormido se despierta” (Oconitrillo, 2004: 266).

Ya para mediados de setiembre de 1985, es claro que la campaña de Arias dará un giro hacia el tema de la paz. Arias había dicho en una gira por el Pacífico del País (Puntarenas), que: “Calderón es el candidato de la guerra; yo soy el candidato de la paz” (Oconitrillo: 2004: 268).

Ya desde julio de 1985, uno de los asesores de la campaña liberacionista había expresado que el tema de la paz debía ser puntal, la ciudadanía sentía miedo por una posible guerra con Nicaragua (Fernández, 1986: 163).

En esta línea, el comando de campaña liberacionista, aprovechó muy bien una declaración de Calderón Fournier, dadas en una entrevista a uno de los principales periódicos del país “La Nación”, a finales de 1984, en la que atacaba la proclama de neutralidad del Presidente Monge, y el apoyo del candidato a la posible utilización del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), en el caso de que Nicaragua invadiera a Costa Rica.

Además tiempo después Calderón dijo: “Si se produce un conflicto entre Nicaragua y Honduras, por ejemplo, es seguro que Estados Unidos pelearía a lado de Honduras, y yo, como presidente, enviaría una compañía de guardias civiles” (La entrevista es de comienzos de octubre de 1985, al periódico ya mencionado) El comando de campaña liberacionista utilizó esas frases en su publicidad, señalando que: “Calderón (era contrario) a la neutralidad de Monge”. (Oconitrillo, 2004: 269).

Por cierto, que ya para octubre de 1985, la línea de la paz es clara en los mismos discursos del candidato Arias, por ejemplo, en su discurso intitulado: “La paz amenazada”, del 3 de octubre de 1985, el liberacionista comienza señalando críticamente las declaraciones ya expuestas de Calderón Fournier (Arias, 1989: 79 – 87).

Es así como la campaña liberacionista se centró en este tema con lemas como:

- “La paz de Liberación o la amenaza de Calderón”.
- “La paz de Costa Rica está segura con Liberación”.
- “Toda Costa Rica con la paz de Liberación: No a la guerra de Calderón” (Oconitrillo, 2004: 269).

De este modo, la campaña liberacionista pasaba de la defensiva respecto a las acusaciones de corrupción, a la ofensiva teniendo como bandera el tema de la paz. Es a partir de allí que comienza

a usarse una canción sobre la paz, entonada por la cantante Sandra Solano: “*Paz para mi gente, paz para mi campo, paz para las madres, paz que amamos tanto, paz con Oscar Arias paz es nuestro canto, paz al campesino, paz en vez de llanto...*” (PLN, 2001).

En sus memorias, sobre este punto dirá Calderón Fournier, que el PLN logró tergiversar sus declaraciones sobre el tema del uso del TIAR, en relación al papel de Costa Rica, ante un potencial conflicto entre Nicaragua y Honduras. Dice literalmente Calderón: “...nuestro partido no logró responder a tiempo y con claridad la tergiversación señalada” (Calderón, 2005: 201).

Así, la oposición al PLN, ubicaba a su contrincante como lo había dicho Arias, en el papel del “candidato de la guerra”, y como ya hemos dicho, más adelante se sabría que, el gobierno de Monge había accedido a construir un aeropuerto secreto en la zona de Guanacaste, colindante con Nicaragua y del mismo modo, aceptó el presidente militarizar a parte de la Guardia Civil (Furlong, 2008: 51).

Este cuadro del tema de la guerra y la paz, tenía otros componentes:

- La gran cantidad de refugiados nicaragüenses que recibía Costa Rica.
- La presunta ayuda de Costa Rica a la guerrilla opositora a los Sandinistas (Conocida como la contra, posteriormente esa ayuda sería confirmada).
- Las confrontaciones diplomáticas entre los países (En 1985, las relaciones se rompieron en tres ocasiones) (Furlong, 2008: 58).

En este punto de la campaña, pese a las diferencias, era claro que ambos candidatos tenían clara la situación de conflicto en Centroamérica, la cual ejercía influencia en Costa Rica, por lo que ya no era factible que el país jugara la carta de mantenerse presuntamente al margen del conflicto, era indudable que, la solución a los problemas costarricenses implicaba, la salida positiva al conflicto en la región (Rodríguez y otros, 2011: 84).

Este (El tema de la paz) fue el primer gran golpe de éxito de la campaña de Arias, el segundo (A finales de Octubre), fue la promesa de construir 80 000 viviendas durante un futuro gobierno liberacionista (Oconitrillo, 2004: 273).

Poco después, la campaña liberacionista, ubica otra ofensiva con una serie de comentarios cortos de su candidato, sobre diversos temas, entre ellos: la amenaza de la guerra (Oconitrillo: 2004: 274).

Ya para inicios de diciembre de 1985, era evidente que la estrategia liberacionista había funcionado, pues Arias mostraba una leve ventaja sobre Calderón (44, 5% versus 42,8%) (Ídem).

Y para antes de la tregua navideña, el PLN, reafirmó sobre sus tres ejes de campaña:

- El gobierno de Carazo.
- El tema de la paz.
- La promesa de las 80 000 viviendas (Oconitrillo, 2004: 275).

Para las primeras horas después del cierre de las urnas del 2 de febrero de 1986, se sabía que Arias y el PLN habían ganado la contienda, en el cuadro 4, presentamos los resultados de las votaciones:

#### Cuadro 4

##### Resultados de las elecciones presidenciales de Costa Rica. 2 de febrero de 1986

| Candidato                      | Partido                    | Votos en números absolutos |
|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Oscar Arias Sánchez            | Liberación Nacional        | 620 314                    |
| Rafael Ángel Calderón Fournier | Unidad Social Cristiana    | 542 434                    |
| Rodrigo Gutiérrez Sáenz (†)    | Alianza Popular            | 90 099                     |
| Álvaro Montero Mejía           | Pueblo Unido               | 6 599                      |
| Alejandro Madrigal Benavides   | Alianza Nacional Cristiana | 5 647                      |
| Eugenio Jiménez Sancho         | Independiente              | 1 129                      |

*Fuente: Tribunal Supremo de Elecciones en: (Colegio de Periodistas de Costa Rica, 1998)*

Analícemos un poco estos resultados:

- A finales de 1985, el PLN sanó sus fracturas, de hecho los ex presidentes Figueres Ferrer y Oduber Quirós le terminaron dando su apoyo a Arias.
- El gobierno terminó como uno de los más populares en la historia de Costa Rica.
- Así como para la elección de 1982, en 1986, surtió efecto el que se asociara la figura de Calderón con la de Carazo.
- La política exterior fue el talón de Aquiles de Calderón, el pagó el oponerse a la política de neutralidad de Monge y el estar de acuerdo con la política guerrillera del presidente Estadounidense Ronald Reagan.
- El electorado joven apoyó a Arias.
- La clase media vio la promesa de las 80 000 viviendas.
- El sector de los trabajadores el Estado temieron la repetición de “la debacle de la administración Carazo” o cuando menos, una reducción del aparato Estatal.
- Puede ser que algún sector del centro hacia la izquierda del espectro ideológico, al final apoyaran a Arias, frente a las posiciones de Calderón (Furlong, 2008: 62 – 63)

## VI

Ya como presidente electo, Arias expresó que el gobierno Estadounidense, debía darle la mano a los gobiernos democráticos en la región, en vez de ayudar a “la contra”, esto molestó a algunos sectores del gobierno Republicano, que retrasaron algunas ayudas al país.

Una vez que Arias fue electo, aunque no le correspondía asumir la presidencia hasta mayo de 1986, se pudieron normalizar las relaciones con Nicaragua. Esto, indudablemente fue un signo, de que contrario a la administración Monge, Arias, pretendía llevar adelante una política exterior más autónoma en relación a los Estados Unidos.

En esta misma línea, Arias, en un principio apostó por Contadora para poder alcanzar la paz en Centroamérica, además de apoyar vías de solución pacíficas para los conflictos más apremiantes.

La política de neutralidad de la administración fue utilizada para en su nombre, dificultar la operación de “la Contra” en la frontera norte costarricense, de hecho, muchos dirigentes del grupo insurgente fueron arrestados, pero rápidamente puestos en libertad (Furlong, 2008: 63 – 64)

Inclusive, el 3 de febrero de 1986, en un discurso pronunciado en un acto de acción de gracias, celebrado frente a la Catedral Metropolitana (Conocido por el pueblo como “el discurso de los 8 peldaños de la Catedral”), el presidente electo dijo: “En el último peldaño, en aquel que nos permite ya caminar hacia el altar, reafirmo mi compromiso de defender y robustecer la paz de Costa Rica. Mantendremos a Costa Rica fuera de los conflictos centroamericanos y lucharemos incansablemente porque en Centroamérica no sigan matándose hermanos, olvidándose de Dios” (Arias, 1990: 30)

Entre marzo y abril de ese año, Arias inicia su estrategia por la pacificación, haciendo un viaje por América Latina, de cara a invitar a varios mandatarios a su toma de posesión, y aprovechar para conversar sobre sus tesis para, por medio de la paz y la democracia, abordar los problemas centroamericanos (Rodríguez y otros, 2011: 86)

Ahora bien, la Centroamérica a la que Arias quería llevar a que “no sigan matándose hermanos, olvidándose de Dios...” tenía una pesada carga histórica que debía tomarse en cuenta si se quería llevar a buen puerto la ambición de la paz (Contreras, 1991: 11)

Abordando someramente la historia, podemos decir que, en la época de la independencia, en el siglo XIX, la región no fue un ámbito de altas tensiones, aunque sí hubo enfrentamiento entre grupos pro independentistas y grupos pro españoles, ese enfrentamiento se culmina con la independencia, el 15 de septiembre de 1821 (Contreras, 1991: 15)

Una vez alcanzada la independencia se abrió el conflicto entre liberales y conservadores (Una excelente síntesis de ese conflicto, lo hizo el maestro Rodolfo Cerdas Cruz. (Cerdas, 1992: 9 – 12)), aquí sí se presentaron cuartelazos, golpes de Estado, guerras civiles y donde el autoritarismo es clave para el ejercicio del poder político (Contreras, 1991: 15)

Es en este momento, donde las vinculaciones económicas de los nacientes Estados van penetrando

en Inglaterra y los Estados Unidos, uno de los rasgos más fuertes de la debilidad de las economías centroamericanas, es el fuerte endeudamiento que van adquiriendo con estos dos países, he ahí uno de los factores de la dependencia y el subdesarrollo (Contreras, 1991: 16)

Paralelamente se agrandan las desigualdades sociales, los sectores poderosos económicamente, se consolidan mientras que amplios sectores del pueblo son explotados y pauperizados (Ídem)

Ya para el siglo XX, en la región se observa el fuerte signo del militarismo, y claro está, del autoritarismo y el rompimiento de los Derechos Humanos. Costa Rica en esto fue una excepción, ya que, si bien en el ámbito económico hizo presencia la desigualdad, en el ámbito político, se desarrolló de un modo u otro, la democracia (Contreras, 1991: 17 – 18)

En el cuadro 5, presentamos cuánto tiempo gobernaron los militares hasta que fueron sustituidos por civiles o por otras fuerzas opositoras.

### Cuadro 5

#### Tiempo en el que gobernaron los militares hasta que fueron sustituidos por civiles o por otras fuerzas opositoras en Centroamérica en el siglo XX

| País        | Tiempo de gobierno militar | Militares sustituidos por                       | En el año |
|-------------|----------------------------|---|-----------|
| Guatemala   | 40 años                    | Vinicio Cerezo Arévalo                          | 1985      |
| El Salvador | 48 años                    | José Napoleón Duarte (†)                        | 1984      |
| Honduras    | 48 años                    | Roberto Suázo Córdoba                           | 1984      |
| Nicaragua   | 41 años                    | Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) | 1979      |

*Fuente: Elaboración propia, con base en: Raúl Sohr, citado en: (Contreras, 1991: 18)*

Durante la larga época del militarismo, existen ejemplos e gran represión, tal es el caso del asesinato de alrededor de 30 000 campesinos en El Salvador, en el año de 1932, por parte del gobierno del General Maximiliano Hernández Martínez.

En Guatemala, con Jorge Ubico, busca aplastarse toda forma de organización de base popular, esto con gran represión. En Nicaragua en 1934, el General Anastasio Somoza García planea y concreta la trampa por medio de la cual asesina a Augusto César Sandino. En Honduras, Tiburcio Carías defiende los intereses de la compañía Estadounidense *United Fruit Company*, clara estructura del enclave bananero.

En esta etapa en Costa Rica se presentan los siguientes hechos, vistos de forma extremadamente sintética:

- Los trabajadores de la ciudad luchan para lograr la jornada de 8 horas.
- Los obreros agrícolas gracias a sus luchas, logran el seguro de accidentes de trabajo.
- Se concreta la Huelga Bananera de 1934 (15 000 trabajadores en paro), que es reprimida por fuerzas policiales bajo el gobierno de Ricardo Jiménez Oraemuno, quien opta por la defensa

en ese momento de la *United Fruit Company*.

- La administración de León Cortés Castro (1936 – 1940) es altamente autoritaria.

Los tiempos pasan y la desigualdad en Centroamérica se ensancha, es el momento de la aparición de un conjunto de guerrillas tanto en Guatemala (3 grupos); Honduras (2 grupos); El Salvador (4 grupos) y Nicaragua (1 grupo) (Contreras, 1991: 23); siendo el más reconocido de ellos, el nicaragüense, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN)

Ya para finales de los setentas, esta es en síntesis la situación de Nicaragua, El Salvador y Guatemala.

#### Nicaragua

- Enfrentamientos entre el FSLN y la Guardia Nacional, en la frontera sur del país.
- Asesinato del periodista antisomocista Pedro Joaquín Chamorro.
- Toma del Palacio Nacional por un comando del FSLN.
- Insurrección popular en Estelí, León y otras poblaciones.
- Derrocamiento de la dictadura Somocista y surgimiento de la Revolución Sandinista (Contreras, 1991: 26 – 27)

#### El Salvador

- Conformación del Frente Farabundo Martí, que une a varios grupos guerrilleros.
- Conformación del Frente Democrático Revolucionario (Representación política y civil de las organizaciones que luchan contra el gobierno militar) (Ídem)

#### Guatemala

- Organizaciones populares logran más adherencia en la población, con lo que logran negociar con el gobierno.
- El movimiento popular realiza huelgas, concentraciones, marchas.
- Se exige el respeto a los Derechos Humanos.
- El gobierno y las estructuras paramilitares reprimen al pueblo en gran manera. (Ídem)

En este marco, es que en Estados Unidos, cambia el signo ideológico de su gobierno, al ganar los Republicanos las elecciones, y llevar a Ronald Reagan a la presidencia. Para él, los Sandinistas eran una amenaza marxista que amenazaba su país. El mismo modo, asimilaba la guerrilla salvadoreña como dañina por sus contactos con Cuba (Ídem)

Ya para 1981, el gobierno de Reagan apoya a “la Contra” militar, política y financieramente de cara a derrotar a los Sandinistas, es de ese modo como ya hemos visto, que comienza a ocuparse territorio costarricense y lo mismo pasó en Honduras. Tal es el convencimiento de Reagan con “la Contra”, que los llega a denominar “Paladines de la libertad”.

En El Salvador el Frente Farabundo Martí, llama al pueblo a lo que denominaron la “Ofensiva General”, estrategia que no prosperó, esto reforzó la tesis en ciertos sectores del gobierno Estadounidense, en el sentido de que la guerra en El Salvador estaba empatada, por lo que Reagan apoya mucho al gobierno de ese país en materia militar.

En otro orden de cosas, ya para comienzos de los ochentas, se da una serie de unificaciones entre los grupos guerrilleros marxistas en Centroamérica, de esto damos cuenta en el cuadro 6.

## Cuadro 6

### Grupos guerrilleros marxistas unificados en la región Centroamericana en los ochentas

| País        | Grupo guerrillero unificado                               |
|-------------|---|
| Guatemala   | Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG)         |
| El Salvador | Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) |
| Honduras    | Frente Morazanista de Liberación Nacional                 |

*Fuente: Elaboración propia con base en: (Contreras, 1991: 34)*

En esta nueva etapa del conflicto bélico en Centroamérica, Estados Unidos había amenazado en varias ocasiones invadir a Nicaragua, así se aumentaron las operaciones militares en las costas Hondureñas y Nicaragüenses.

En Costa Rica, este es el escenario centroamericano que le corresponde enfrentar a la administración Monge y de la que ya hemos hablado en el acápite III.

Ahora bien: hasta aquí, hemos tocado varios puntos que vale la pena resumir:

- ✓ Hemos repasado la biografía de Oscar Arias Sánchez, y dentro de ella el momento de la administración de Rodrigo Carazo (1978 – 1982) en la que Arias fue diputado de oposición.
- ✓ Repasamos el accionar de la administración Monge Álvarez (1982 – 1986)
- ✓ Miramos el proceso de convención para la elección del candidato del Partido Liberación Nacional en 1985 que gana Oscar Arias Sánchez.
- ✓ Se expone y analiza la campaña electoral nacional 1985 – 1986, que gana el candidato liberacionista.
- ✓ Miramos las primeras acciones de Arias como presidente electo, y su claro objetivo de pacificar Centroamérica, haciendo un balance histórico de la realidad del conflicto en la región y que prácticamente venía desde la época de la independencia.

A continuación veremos el gobierno de Arias (1986 – 1990), su accionar y el impacto de su proceso de pacificación en Centroamérica.

## VII

Ya hemos hablado del fracaso de Contadora y el grupo de Apoyo. Pese a la búsqueda de alternativas, el gobierno de los Estados Unidos seguía insistiendo en la salida armada a los conflictos en los países centroamericanos.

En esta línea, como también ya lo hemos visto, el gobierno de Reagan tampoco respetó “La Proclama de Neutralidad del Gobierno de Costa Rica”. Las presiones al gobierno de Monge fueron fortísimas para que se usara la frontera norte de Costa Rica, para operaciones de “la contra”, como ocurrió.

El 8 de mayo de 1986, Oscar Arias Sánchez toma posesión del cargo de Presidente de la República de Costa Rica, y en su discurso, refiere a la paz como valor incuestionable, y de igual modo, para ese momento expresa su confianza en Contadora, pero señala la importancia de que existan plazos perentorios de cumplimiento, cosa de la que adolecía la propuesta del grupo internacional mencionado (Véase el discurso: “Una alianza para la paz y la democracia”, Arias, 1989: 94 – 99) La idea central de su discurso de toma de posesión, fue el hacer un llamado a un pacto por la defensa de la de la democracia y la libertad: “Es la hora de convertir en realidad el ideal de Bolívar. Los tiranos no tienen cabida en nuestro continente. Costa Rica cree en la necesidad de una alianza para la libertad y la democracia en las Américas. Ni económica ni políticamente, no debemos ser aliados de gobiernos que opriman a sus pueblos. Convoco a una alianza para la libertad y la democracia en las Américas y el Caribe. Libertad y democracia para el desarrollo. Libertad y democracia para la justicia. Libertad y democracia para la paz” (Citado en: Rodríguez y otros, 2011: 86)

El 24 y 25 de mayo de 1986, Arias asiste a la Cumbre de Presidentes Centroamericanos en Guatemala, ésta, convocada por su mandatario, Vinicio Cerezo, dicha Cumbre se conoce como Esquipulas I. en el cuadro 7, resumimos sus principales acuerdos:

### Cuadro 7

#### Principales acuerdos de Esquipulas I

Se formalizan las reuniones de presidentes centroamericanos.

Se expresa la voluntad de firmar el acta de Contadora.

Se plantea la creación del Parlamento Centroamericano.

Se sostiene que la paz solo puede ser consecuencia de la democratización de Centroamérica.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Rodríguez y otros, 2011: 86)*

El presidente seguirá insistiendo sobre el tema de la paz ante su pueblo, por ejemplo, el 17 de agosto de 1986, en cadena de televisión, con motivo del cumplimiento de los primeros 100 días de su gobierno, refiere a la vocación de paz del país, y su decisión de hacer cumplir la política de neutralidad (Véase el discurso: “La voluntad de las mayorías” Arias, 1989: 107 – 109)

Se observaba claramente que la política exterior de Costa Rica, no concordaba con la política de Estados Unidos, y es así como inicia la presión del segundo gobierno hacia el primero, por medio de visitas de funcionarios del Departamento de Estado y del Pentágono (Rodríguez y otros, 2011: 86), en ese contexto en agosto, el Congreso de Estados Unidos aprueba ayuda militar por 100 millones de dólares para la insurgencia nicaragüense (Ídem)

Para el 28 de julio, Costa Rica es sujeto de una demanda por parte de Nicaragua en la Corte Internacional de Justicia (CIJ), por el supuesto uso de territorio costarricense por parte de los grupos subversivos opuestos al gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) (La demanda fue retirada el 8 de agosto de 1987, un día después de firmado el Plan de Paz) (Rodríguez y otros, 2011: 87)

El 24 de setiembre de 1986, Arias se dirige a las Naciones Unidas, haciendo fortísimas críticas al gobierno Sandinista de Nicaragua, veamos algunos párrafos de esta alocución:

- *“La heroica lucha libertaria del pueblo nicaragüense, que culminó con el derrocamiento del tirano Somoza, ha tomado un curso político que no responde a las ansias de libertad de ese pueblo, ni a las esperanzas por la vigencia plena de la democracia, que alentaron tantos países que en su hora, apoyaron la lucha contra la dictadura”.*
- *“Ese curso político, no querido ni previsto, ha transformado a Centroamérica en otro escenario del enfrentamiento entre el Este y el Oeste. No hay alivio para nadie por el camino que escogieron los comandantes que traicionaron una revolución destinada a devolverle la democracia a varias generaciones que sólo conocieron la opresión. No hay alivio para ese pueblo que, frustrado y decepcionado, ha vuelto a la guerra civil. No hay alivio para naciones vecinas que sienten ya amenazada de un nuevo dogmatismo totalitario, y que sufren ya las consecuencias de una frontera de dolor y desencanto”.*
- *“...Sandino fue traicionado una vez más. Hace siete años Sandino resucitó para celebrar la libertad de un pueblo. Una vez más lo han asesinado” (En este momento, la Delegación del gobierno de Nicaragua, se retira del aforo) (Discurso: “Paz en Centroamérica: Libertad y democracia para cinco pueblos”. Arias, 1989: 118, 122)*

De igual manera, en ese momento dejaba claro que en defensa de la política de neutralidad: “No permitiré que grupo armado alguno utilice nuestro territorio para agredir a Estados vecinos” (Arias, 1989: 121). Con ello, enviaba un mensaje a los Estados Unidos, respecto de sus planes de usar la zona norte de Costa Rica para el entrenamiento de “la Contra”.

En diciembre de 1986, el Presidente Arias llega a la capital de Estados Unidos para su primera reunión con el presidente Reagan. Arias, con su pensamiento, era el primer presidente centroamericano que desafiaba claramente la política exterior del coloso del norte (Fernández, 1989)

En ese primer encuentro, Reagan elogia a Arias por atacar a los Sandinistas y el costarricense se muestra agradecido por el apoyo que el gobierno de Estados Unidos le ha dado a su país para lograr salir de la crisis económica (Ídem)

Lo cierto es que las tensiones entre el gobierno de Reagan y el de Arias continúan, y pese a que el director de la CIA quiso ver secretamente al presidente de Costa Rica, él nunca se lo permitió, ni en

San José (Capital de Costa Rica), ni en el mismo Estados Unidos. La reunión fue con testigos en este último país (Ídem) (Para ver los argumentos expuestos por Arias en aquella visita, pueden verse los discursos: “Los caminos de la libertad” y “Que la democracia prevalezca”. Arias, 1989: 167 – 179)

Al volver a Costa Rica, el presidente Arias prepara su plan de paz, este se lo propondrá a los mandatarios de Guatemala (Vinicio Cerezo), El Salvador (José Napoleón Duarte) y José Azcona Hoyo (†) (Honduras). El gobierno de Reagan, por medio de su representante Elliot Abrams trata de influir en él, pero como no lo logra, expresa que la propuesta de Arias es un error.

En este momento la administración Republicana juega a un doble discurso: por un lado, apoya moderadamente el plan de Arias, pero en la realidad, trata de boicotearlo. El supuesto apoyo al plan, se debía a la necesidad de alcanzar la votación en el Congreso de ayuda para “la Contra” (Fernández, 1989).

Entremos en detalle de este momento: Arias tenía claro que la estrategia militar del gobierno Estadounidense respecto de Nicaragua, no había tenido avances positivos. De igual manera, le era claro que en Estados Unidos se desconfiaba de Contadora, esto, porque por ejemplo México y Panamá no eran precisamente ejemplos democráticos (Fernández, 1989: 72).

He aquí de donde surge una de las primeras ideas fundamentales respecto a la paz en Centroamérica, en el sentido de que ella debía depender de los centroamericanos, y no debía permitirse que se cumpliera una de las principales reglas de la política, la de que los vacíos de poder se llenan, aceptando que otros países fuera de la región asumieran un liderazgo que no les correspondía (Fernández 1989: 72 – 73)

Asimismo, el presidente Arias tenía claro que el tema de la paz en Centroamérica, había sido parte clave de su campaña electoral. Esto por cuanto alcanzar la paz, implicaba proteger la democracia costarricense, además de permitirle mejores condiciones de desarrollo al país junto a una región pacificada (Ídem)

En esto, resultaba evidente que, de nada le servía a Costa Rica ser una cuna de paz, si la región estaba en conflicto, se ponía en peligro: la inversión extranjera, la estabilidad de la inversión local y el turismo (Ídem)

Súmese que a diferencia de Contadora, el presidente Arias no veía posible el logro de la paz, sino había verdaderos procesos democráticos que condujeran a procesos electorales, de donde surgieran gobiernos elegidos por la voluntad popular (Ídem)

Ahora bien, en 1987, en Guatemala, Honduras y El Salvador, los presidentes habían sido electos por las urnas, pero ese sistema democrático del que habían surgido, no dejaba de ser tutelado por los militares. En este tiempo tales democracias se sustentaban mucho en las ayudas de Estados Unidos, o en su defecto por la moderación ideológica de los mandatarios (Fernández, 1989: 75)

El abogado y periodista Guido Fernández, en su libro: El desafío de la paz en Centroamérica, explica los orígenes del plan de paz de Arias, razones que resumimos en el cuadro 8.

## Cuadro 8

### Razones del origen del Plan Arias para la paz en Centroamérica

Se trataba de superar el punto en el que Contadora había fracasado.

Que los mismos países centroamericanos arreglaran sus conflictos.

Concentrarse en los elementos que de la propuesta de Contadora, verdaderamente interesaban a los países: cese al fuego, compromiso mutuo de no agresión, la democratización.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Fernández, 1989: 75)*

Un elemento interesante de la idea de Arias, era que se reconocía que los presidentes centroamericanos, eran elegidos por el pueblo (Esto pese a que por ejemplo, las elecciones de 1984, en Nicaragua, donde Ortega había sido “confirmado” en el poder habían sido altamente cuestionadas). Este elemento, les quitaba legitimidad a los grupos guerrilleros de los que hablamos en el cuadro 6 de este trabajo, e inclusive a la Resistencia Nicaragüense, entiéndase “la Contra”. Adicionalmente, se requería el cumplimiento de la exigencia de que los actores externos de la región que estaban financiando a esos grupos, dejaran de hacerlo, a saber: Cuba, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y el mismo Estados Unidos.

Otros elementos novedosos fueron: el calendarizar los compromisos adquiridos, y el que las etapas del plan se fueran cumpliendo simultáneamente (Esta última idea, consigna Fernández, fue propuesta por el presidente de El Salvador (Fernández, 1989: 76))

Aquí respecto a la simultaneidad puede plantearse una hipótesis en el sentido de buscar no “debilitar” las bases de poder de un país frente a otros, tomando en cuenta la clara posibilidad de existencia de “vasos comunicantes” entre grupos insurgentes por un lado, y de los mismos gobiernos por otro.

El 15 de febrero de 1987, 4 presidentes centroamericanos (Excepto el de Nicaragua), presentaron un primer paso para la pacificación. En este primer paso, se da el compromiso de la realización de una nueva reunión, esta vez con la presencia de Daniel Ortega (El documento completo, denominado: “Una hora para la paz”, en: Arias, 1990: 233 – 243)

Este elemento fue el que motivó que la administración Reagan atacara el Plan Arias, esto facilitó que los Sandinistas lo fueran e un modo u otro aceptando (Fernández, 1989: 79) en este punto, el escenario quedaba listo con dos puntos de vista distintos: la administración Reagan, con la “solución pro conflicto” y la administración Arias, con la “solución pro paz” (Fernández, 1989: 81)

En esta lógica, existía el riesgo que el gobierno Estadounidense, tomara medidas de presión económica, en su condición de potencia central, en relación a las débiles economías centroamericanas de su periferia (Contreras, 1991: 41). Pese a ello, en marzo, el Senado de Estados Unidos apoya la iniciativa costarricense, por 97 votos a favor y uno en contra (Rodríguez y otros, 2011: 89)

En mayo de 1987, Arias emprende una gira por Europa, esta duró menos de 5 semanas, y se realizó con limitados recursos económicos, esto, al grado de tener que hospedarse en casas particulares entre la llegada a un Estado y otro.

El Presidente de Costa Rica, tuvo gran aceptación de su plan en España, tanto por parte del Presidente del Gobierno Español de aquel momento, Felipe González y del rey Juan Carlos I.

La idea de Arias con esta gira, era que los mandatarios de Europa pudieran convencer a Reagan de la efectividad del “Plan Arias”. El costarricense tenía claro que el Presidente de los Estados Unidos, lo minusvaloraba.

Esto no estaba del todo descaminado, precisamente, una semana después de la gira, el Presidente de Portugal, el socialista Mario Soares, le plantea al gobernante de Estados Unidos el tema del plan de paz, esto en la Casa Blanca. El portugués le pide a Reagan una oportunidad para la iniciativa.

Al final de la gira, Inglaterra, Alemania y Francia, le habían dado su apoyo, al igual que como ya lo dijimos, lo había hecho España. En este viaje Arias se convence del apoyo que le da el Papa Juan Pablo II (†) (Janitscecheck, 1989: 62 – 72)

El 26 y 27 de mayo de 1987, en Esquipulas, Guatemala, se da una nueva reunión de presidentes, donde se le presenta al mandatario Daniel Ortega el plan expuesto en febrero en San José, pero en esta reunión de mayo no se logran los resultados que se esperaban, y más bien se presentó una confrontación entre Arias y Ortega, por los problemas políticos en Nicaragua, por lo que se pacta una nueva reunión, en el mismo sitio, pero para agosto de ese año (Gólcher, 1994: 24)

De febrero a agosto de 1987, la situación se torna intensa, la administración Reagan toma algunas represalias, aunque estas no son de gran magnitud, aunque otras tienen importante impacto público. Veamos esto con más detalle.

En el ámbito económico, en el marco de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe (CBI, por sus siglas en inglés), las flores costarricenses fueron cargadas con un impuesto compensatorio que las dejó fuera de la lógica de mercado (Fernández, 1989: 106). La CBI era una política el gobierno de Reagan en conjunto con los países centroamericanos para que los productos agrícolas de los segundos, entraran a Estados Unidos, libres de impuestos (Contreras, 2006: 10)

La misma táctica se le impuso el cemento que se llevaba de Costa Rica a Puerto Rico, ésta exportación era fruto de excedentes que se tenían en las fábricas costarricenses (Fernández, Ídem) por su parte, la producción de textiles también se vio torpedeada por funcionarios del gobierno Estadounidense (Ídem)

En el cuadro 9, resumimos otros hechos de clara presión del gobierno de Reagan a Costa Rica.

## Cuadro 9

Algunas medidas de presión del gobierno Estadounidense de Ronald Reagan a Costa Rica y la administración Arias Sánchez, por la presentación del plan de paz para Centroamérica.

Duración de 30 días, para que Costa Rica pudiera sustituir 10 000 toneladas de trigo por 10 000 toneladas de maíz, importado de los Estados Unidos.

Gestión de autorización de una empresa costarricense para arreglar el fuselaje de naves norteamericanas, duró 17 meses.

La administración Reagan quiso amenazar al presidente Arias, con cancelarle una invitación a la Casa Blanca, si anunciaba la clausura del campo de aterrizaje en la Península de Santa Elena (Lo que significaba desde la estrategia norteamericana, un fuerte golpe al denominado Frente Sur que ayudaría a “la Contra”)

En el verano de 1987, se hizo una negación “implícita” de ayuda de los Estados Unidos, para flexibilizar las condiciones del Fondo Monetario Internacional (FMI), en la renegociación de la deuda externa de Costa Rica.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Fernández, 1989: 106 – 109)*

También hubo presiones de orden moral, pero para comenzar explicarlas, debe entrarse a hablar de una de las principales figuras de lo que en teoría de toma de decisiones, se llama el “pequeño grupo” en torno al decisor.

En este marco, tomando como el decisor al Presidente Arias, éste como todo decisor, tiene un grupo de confianza o “pequeño grupo”, que le ayuda a recolectar y analizar información, configurar posibles escenarios y por supuesto, ayudarle a tomar decisiones.

Pues bien, en el caso de Arias, uno de los miembros de su “pequeño grupo”, era el chileno John Biehl. Él es un economista, con amplia experiencia de trabajo en las Naciones Unidas, y el hombre de mayor confianza de Arias fuera de su familia inmediata (Janitscheck, 1989: 49)

Arias y Biehl fueron compañeros en el posgrado de Ciencias Políticas en la Universidad inglesa de Essex, el segundo dice: *“Tuvimos una afinidad instantánea, en el sentido de que compartimos las cosas. Tuvimos muchas y largas discusiones acerca de Latinoamérica, acerca de la política...”* (Janitscheck, 1989: 50)

En una de esas conversaciones, Arias le dijo a su ya amigo chileno: “Quiero ser presidente de mi país”. Sobre esa frase, reflexiona Biehl: *“Lo dijo con tal ligereza, con una expresión tan casual en el rostro que mi primera reacción fue: no habla en serio. Pero después descubrí que podía hablar de ello sin vacilación ni pena, precisamente porque lo decía en serio”* (Ídem)

Así surgió una inmensa amistad, que era evaluada de este modo por el suramericano: “Hay confianza total, un cien por ciento. No hay sacrificio alguno que no pueda hacerse y eso funciona en ambas direcciones” (Ídem)

Pues bien, esto debe ser explicado, porque según Don Guido Fernández, autor ampliamente citado en este trabajo, las presiones morales del gobierno de Reagan sobre el gobierno de Arias, se centraron en este amigo y asesor del mandatario.

En un primer momento, Biehl, no cabildeó a favor de Arias, ni en contra de Reagan. En junio de 1987, Arias vuelve a los Estados Unidos (de esa visita hablaremos un poco más adelante) acompañado de su amigo y consejero y según Fernández, en ninguna de las actividades de esa visita, el chileno tuvo un papel preponderante (Fernández, 1989: 110)

Esto contradice la versión de otro autor aquí citado, Hans Janitscheck, quien dice que Jhon Biehl, no era un simple espectador o “sombra” del presidente costarricense, sino, que tomó parte de las discusiones y presentó ideas, en los sitios en los que Arias tuvo reuniones (Janitscheck, 1989: 51)

Lo cierto, es, que independientemente del papel que tuviera el chileno dentro del grupo asesor de Arias, el senador republicano Robert Kasten, amenazó con eliminar la ayuda de Estados Unidos a Costa Rica, a menos que se dejara fuera de participación a Biehl (Fernández, 1989: 110; Janitscheck, 1989: Ídem)

Otras armas innobles se utilizaron que involucraron a:

- El Presidente Arias, su hermano y sus padres.
- El primer vicepresidente de la República: Ing. Jorge Manuel Dengo
- El Ministro de Relaciones Exteriores: Rodrigo Madrigal Nieto (†)
- El Ministro de Hacienda: Fernando Naranjo.
- El Embajador de Costa Rica en Washington: Guido Fernández (†) (Fernández, 1989: 113)

Es en este contexto, que como lo dice el historiador ya citado, Gerardo Contreras, que se realiza un intenso trabajo en la esfera de la diplomacia, se trata de persuadir a los miembros de las estructuras del sistema social y político de los Estados Unidos, para que no se opusieran a la tesis del presidente Oscar Arias (Contreras, 1991: 44)

Por otro lado, las presiones del gobierno de Reagan no solo eran para Costa Rica, de la misma manera presionaban al mandatario de El Salvador, el Presidente Duarte, en razón de ellas, éste solicitó que la reunión propia de Esquipulas II, programada para el 25 y 26 de junio de 1987, se suspendiera para más adelante (Rodríguez y otros, 2011: 90).

Adicionalmente, Duarte condicionó su presencia, a reuniones de Cancilleres previas, para debatir cambios al plan original, planteadas por Honduras, El Salvador y Estados Unidos. Tanto Guatemala como Nicaragua rechazaron la tesis de Duarte (Ídem)

A mediados de junio de 1987, se lleva a cabo una segunda reunión entre Ronald Reagan y Oscar Arias. En ella, el primero trata de convencer a Arias, acerca de las “fallas” de su plan, mientras que éste, sostiene que el gobierno de Reagan se está aislando por su política hacia Nicaragua (Fernández, 1989)

Debe decirse además, que esta segunda reunión se llevó a cabo, con motivo de la visita que hizo el Presidente de Costa Rica a Estados Unidos, como invitado a la Conferencia Panamericana de Liderazgo Económico, en Indianápolis.

Entre las cosas que dice Arias en esa conferencia está la idea de que Centroamérica tiene varios obstáculos para alcanzar la democracia, entre ellos, el fanatismo y la intolerancia.

Además sostiene que el primer requisito para que Centroamérica vuelva por la senda del desarrollo, es alcanzar la paz. En esta lógica, para alcanzar dicho objetivo, los países desarrollados y los subdesarrollados, deben compartir sacrificios y los primeros, deben ser más comprensivos con Centroamérica, en razón del ideal compartido de llegar a la paz y la democracia (Ideas centrales del discurso: “El derecho al desarrollo”, Arias, 1989: 241 – 254)

El 3 de agosto el presidente Arias viaja de sorpresa a todos los países de Centroamérica para conversar con los mandatarios, esto, dado que en una reunión de Cancilleres en Honduras se presentara otra iniciativa de paz y, ya para ese momento se sabía que en la capital de Estados Unidos, se preparaba lo que se denominaría el “plan Reagan – Wright” (Rodríguez y otros, 2011: 90)

El 5 de agosto de 1987, en vísperas de partir hacia Esquipulas, Guatemala, a la reunión de presidentes centroamericanos, de cara a negociar la paz (Pues la fecha pactada después de la solicitud de El Salvador fue el 6 y 7 de agosto), el presidente Oscar Arias, se dirigió a los costarricenses por cadena de televisión.

En ese momento el mandatario dijo: *“yo no soy culpable de mis sueños. En ellos hay una historia de libertad. Hay trabajo y hay diálogo. Yo no soy culpable de mis sueños. No sé cuantas generaciones anteriores me enseñaron que no se debe aplastar al caído, sino levantarlo. No sé cuando aprendí a perdonar al ofensor y a no guardar rencores.”* (Arias, 1989: 267)

Más adelante dirá, casi que señalando la política de Reagan: *“Existes, Costa Rica, por encima de todos los dolores y de todas las amenazas. Muchos han querido decirte que tu existencia no es posible. Que eres una ficción. Que no puedes seguir siendo diferente. Que los sueños el mundo ya terminaron. Que debes tomar las armas y crear un ejército. Quieren decirte cobarde cuando tienes el coraje de no portar armas y de rehuir la guerra. Que debes ser realista y aceptar que tus hijos participen en guerras ajenas. Quieren que pregones ser libre, pero pretenden obligarte a pensar como ellos. Que debes ser blanca o negra. Quieren decirte que debes entender que unos dicen toda la verdad y otros practican toda la mentira”* (Párrafos del discurso: “Por encima de toda amenaza” Arias, 1989: 267 – 268)

El escenario es muy claro: para el gobierno de Estados Unidos, el triunfo del plan Arias implicaba en mucho perder hegemonía sobre la región, al aumentar la autonomía relativa de sus Estados en pro de autodeterminar el destino de sus pueblos.

Es en este momento que se concibe el “plan Reagan – Wright”, que pretendía ser discutido paralelamente al “plan Arias”. En este punto se abre una puerta de incertidumbre. Para autores como Contreras, la iniciativa de Estados Unidos, lo que buscaba era desvirtuar la iniciativa del costarricense y hacer prevalecer su tesis pro conflicto de Reagan (Contreras, 1991: 44)

Para autores como Fernández, en principio no es seguro hablar de un efecto o ausencia de él, del plan citado sobre la negociación en Guatemala, contrario a la tesis anterior de desvirtuar los esfuerzos autónomos centroamericanos, para esta otra corriente, no es claro que Estados Unidos buscara descarrilar la negociación en tierra chapina (Fernández, 1989)

Detengámonos con detalle en este momento: el líder de la Cámara de Representantes, Jim Wright, llama al embajador de Costa Rica en Washington, Guido Fernández, para reunirse en la oficina del primero.

El objeto de la reunión, era presentar el “plan Reagan – Wright”, que se suponía entraría en acción

si los presidentes centroamericanos estaban de acuerdo. En el cuadro 10, resumimos los puntos que contenía dicho plan:

### Cuadro 10

#### Puntos principales del “plan Reagan – Wrigth”

Cese al fuego en Nicaragua, con verificación en el país, suspensión de ayuda a “la Contra”, restablecimiento de los derechos civiles y políticos de la población, conformación de una comisión electoral, para la realización de elecciones.

Retiro de los asesores militares y tropas extranjeras en el territorio centroamericano, instauración de un sistema ordenado de los asesores militares de Estados Unidos a El Salvador, suspensión de maniobras militares de Estados Unidos en la región.

Compromiso de los países centroamericanos, para que su territorio no fuera usado para agredir a otros países, ni para la organización de subversiones o golpes de Estado a otros países.

Nicaragua acordará reducir sus fuerzas militares y mantener solo los necesarios para su seguridad y defensa.

Puesta en práctica en Nicaragua de un plan de reconciliación nacional con participación de todos los grupos de la sociedad, incluida representación de “la Contra”, o de la oposición interna, o de la Iglesia Católica. Alguno de ellos, debería negociar con los Sandinistas una amnistía y un plan e integración al proceso democrático.

*Fuente: Elaboración propia. Con base en: (Fernández, 1989: 133 – 134)*

La idea de Arias sobre esta propuesta fue de desconfianza, para él, el cambio de posición en el gobierno de Estados Unidos, era muy profunda, a su parecer, la apuesta de Reagan era que los Sandinistas rechazaran el “plan Reagan – Wrigth”, y poder echarle la culpa a ellos de arruinar “los buenos deseos de los Estados Unidos” (Fernández, 1989: 136)

Además, como ya lo dijimos, el “Plan Arias”, reconocía la legitimidad de los gobiernos negociadores, por lo que le manda a decir a Wrigth que restringiera la demanda de elecciones en Nicaragua a las municipales y las propias del Parlamento Centroamericano.

En otro orden de cosas, el presidente Arias deseaba que el representante Demócrata influyera en que la idea de simultaneidad en el cumplimiento de compromisos (Que como ya hemos dicho fue un planteamiento del salvadoreño Duarte), lo presentara el presidente de Guatemala, Vinicio Cerezo y no, el presidente de Honduras Azcona, esto porque el segundo no tenía la credibilidad de los Sandinistas (Ídem)

El ambiente en San José, Costa Rica, era de pesimismo, solo Arias creía que podría alcanzarse un acuerdo en Guatemala, esto, porque había realizado un rapidísimo viaje a las capitales de la región y había medido el pulso de los actores en la negociación.

Pese a ello, debe reconocerse que en esta etapa, José Napoleón Duarte estaba sufriendo fuertes presiones, ya que se le hacía creer, por parte de los Estados Unidos, que habría un acuerdo entre Costa Rica y Nicaragua, lo que echaría por tierra la simultaneidad (Fernández, 1989: 138)

El 4 de agosto de 1987, arranca la reunión de cancilleres en Guatemala, en el cuadro 11, resumimos los tres documentos que sirvieron de discusión en esta cita:

### **Cuadro 11**

#### **Documentos base de la discusión, en la reunión de cancilleres centroamericanos en Guatemala. 4 de agosto de 1987**

El “Plan Arias”.

Una propuesta de Honduras, para darle un plazo de 6 meses a Nicaragua, para ingresar en un proceso de democratización que permitiera luego, el cumplimiento del resto de los compromisos del “Plan Arias”.

Un resumen realizado por los cancilleres del “grupo de Contadora”, donde se anotaban los consensos de los cancilleres centroamericanos, y los propios consensos de los miembros de “Contadora”.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Fernández, 1989: 138)*

El mecanismo de la reunión, fue altamente sencillo, pero clave para el logro de los objetivos propuestos: si había un acuerdo entre cancilleres, se pasaba a un borrador de documento y si no, se quedaba para que lo analizaran los mandatarios (ídem) El 6 de agosto, el documento de los cancilleres reflejaba que no había ningún acuerdo y muchos desacuerdos, por lo que el ambiente para la reunión de presidentes era pesimista.

La reunión de presidentes comenzó el 6 de agosto a las tres y treinta de la tarde, en ella estuvieron los cancilleres, al final de esa primera sesión, el ambiente era negativo. Ese encuentro terminó a las ocho y treinta de la noche. Lo que seguía era el tiempo para cenar.

De manera repentina, se tomó la decisión de llevar a cabo una sesión nocturna en el salón “La independencia”. De esta sesión nadie estaba enterado, en menos de 3 horas se llegó a acuerdos (Janitscheck, 1989: 25 – 32)

En esa sesión no estaban presentes los cancilleres, los presidentes estaban solos, Arias no los dejó hacer recesos y recomendó que inclusive comieran en la sala de reuniones. De seguido resumimos las acusaciones, desconfianzas y recriminaciones, que existían y se dieron entre los presidentes de El Salvador, Nicaragua y Honduras:

- ✘ Duarte dijo a Ortega, el tener pruebas de que el FMLN realizaba adiestramientos en Nicaragua y que, inclusive, tenían una residencia cercana a la Casa Presidencial Nicaragüense.
- ✘ Ortega le dijo que tenía pruebas del conocimiento de Duarte sobre los vuelos de “la Contra” desde El Salvador, para mantener el denominado “Frente Sur”, lo que para Costa Rica, era el “Frente Norte”.
- ✘ Azcona no negó su apoyo a la subversión nicaragüense, pero expresó que si no había un proceso de democratización en ese país, eso no iba a cambiar (Fernández, 1989: 140)

Sorpresivamente Ortega es el primero en ceder, acepta el “Plan Arias”, pero con cambios en el punto de la simultaneidad, producto de lo propuesto por Duarte, y lo establecido en el “plan Reagan – Wriqth”.

A las tres de la mañana del 7 de agosto de 1987, Arias le dice a sus más cercanos colaboradores que hay un acuerdo de palabra, que se firmaría al mediodía, (ídem) Ese día a las seis de la mañana, el canciller de Honduras, expresa que su presidente no va a firmar y que deseaba que se redactara todo de nuevo. Los cancilleres y sus asesores, extremadamente cansados, se “alzan en huelga” y se niegan a trabajar más (Fernández, 1989: 140 – 141)

Luego del desayuno, Azcona retira su posición anterior, y Duarte y Ortega se estrechan las manos en un compromiso de honor. Respecto a los cambios de posición de Azcona, la hipótesis de Fernández, es que estaba influenciado o presionado por los Estados Unidos (Ídem)

El “plan Reagan – Wriqth” es anunciado en Estados Unidos, pero horas después surge un documento en el que el mismo gobierno explica párrafo a párrafo dicho plan y es aquí, donde se vuelve a la posición anterior de “guerrerismo” (Fernández, 1989: 141 – 142) (Es en este punto donde la tesis de Contreras de que dicho plan fortalecía la tesis pro conflicto de la administración Reagan, adquiere razón)

Así, también son evidentes las divisiones dentro del gobierno Estadounidense, entre los que habían cedido a una solución pacífica del conflicto centroamericano y los denominados “halcones”, que propugnaban por la guerra, los cambios del presidente de Honduras, reflejaban el dominio de uno u otro sector en Washington.

Por todo lo dicho hasta aquí en este acápite, es claro que los gobiernos centroamericanos tenían voluntad política para llegar a un acuerdo, y de llegar a un acuerdo con total autonomía de las potencias de la época de la “Guerra Fría”, de aquel momento, aunque como vimos, en alguna medida el “plan Reagan – Wriqth”, fue un insumo positivo.

En el cuadro 12, resumimos el preámbulo de lo que deja de ser el “Plan Arias”, para convertirse en el “Plan de Paz para Centroamérica” (El documento completo del Plan, se encuentra entre otros textos en: (Arias, 1989: 413 – 426))

## Cuadro 12

### Resumen del preámbulo del “Plan de Paz para Centroamérica”. Firmado por los Presidentes Centroamericanos, en la ciudad de Guatemala, el 7 de agosto de 1987

Se reconoce la voluntad de “Contadora” y el “Grupo de Apoyo”

Se reconoce el apoyo de los gobernantes y pueblos del mundo, de sus principales organizaciones internacionales, especialmente de la Comunidad Europea (CEE) y del Papa Juan Pablo II (†)

Se reconoce la inspiración del “Plan Esquipulas I”

Se logran 4 acuerdos: 1) Asumir plenamente el reto de forjar un destino de paz para Centroamérica. 2) Compromiso a luchar por la paz y erradicar la guerra. 3) Dedicar a las juventudes de América Central, cuyas legítimas aspiraciones de paz y justicia social, de libertad y reconciliación, han sido frustradas durante muchas generaciones, los esfuerzos hechos por la paz. 4) Colocar al Parlamento Centroamericano como símbolo de libertad e independencia de la reconciliación a que se aspira en Centroamérica.

Se pide respeto a la comunidad internacional en pro de los esfuerzos de paz.

Se muestra la conciencia de que existen caminos centroamericanos para la paz y el desarrollo, pero se tiene claridad de que se necesita ayuda para hacerlos realidad.

Se pide un trato internacional que garantice el desarrollo para que la paz sea duradera.

Se reitera que paz y desarrollo son inseparables.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Fonseca, 1996: 277)*

En el cuadro 13, se presentan los 10 puntos que en el “Plan de Paz para Centroamérica” se consideran vitales para alcanzar la paz:

### Cuadro 13

#### Once puntos vitales para alcanzar la paz, de acuerdo al Plan para Centroamérica

- 1) Reconciliación nacional.
- 2) Exhortación al cese del fuego.
- 3) Democratización.
- 4) Elecciones libres.
- 5) Suspensión de ayuda militar a los movimientos insurreccionales.
- 6) El no uso del territorio para agredir a otras naciones.
- 7) Negociación en materia de seguridad y control de armamentos.
- 8) Refugiados y desplazados.
- 9) Cooperación, democracia y libertad para la paz y el desarrollo.
- 10) Verificación y seguimiento internacional.
- 11) Calendario de ejecución de compromisos.

*Fuente: Elaboración propia, con base en: (Gólcher, 1994: 25)*

Una vez lograda la firma del plan de paz, se genera un conflicto dentro del gobierno de los Estados Unidos, el tema de la pugna es si se invita al presidente Arias a hacer un discurso en una sesión conjunta del Poder Legislativo de los Estados Unidos. Arias les solicita a Senadores y Congresistas, que acepten el camino de la paz emprendido por la región. En esta visita al país del norte, Arias de nuevo habla con Reagan, pero no se obtienen resultados positivos (Fernández, 1989) (El discurso del presidente costarricense, se intituló: “Démosle una oportunidad a la paz” Arias, 1989: 295 – 309. Detalles de esta visita en: Fernández, 1989: 145 – 162; Janitscheck, 1989: 98 – 102)

En este punto, es evidente que el camino tomado por los presidentes centroamericanos, requería de una importante dosis de confianza por parte del sistema internacional, esa dosis se dio el 13 de octubre de 1987, cuando se anunció al mundo, que el presidente de Costa Rica, había ganado el Premio Nobel de la Paz (Castillo, 2012)

Además debe tenerse claro que, ese anuncio significó una gran presión tanto para los Estados Unidos como para la Unión Soviética, con un mensaje muy claro: que dejaran de meterse en el conflicto y la solución de lo que se vivía en Centroamérica (Ídem)

Es por esta razón que dicho anuncio no cayó nada bien en el Departamento de Estado de los Estados Unidos, inclusive, algunos funcionarios de la administración Reagan, dijeron que el premio era prematuro e inmerecido (Ídem).

El 10 de diciembre de 1987, en el Gran Salón de la Universidad de Oslo, el Dr. Oscar Arias Sánchez, recibe el Premio Nobel, en ese momento, entre otras cosas, dijo: “Cuando ustedes decidieron honrarme con este premio, decidieron honrar a un país de paz, decidieron honrar a Costa Rica. Cuando en este año 1987, concretaron el deseo de Alfred E. Nobel, de fortalecer los esfuerzos de paz en el mundo, decidieron fortalecer los esfuerzos para asegurar la paz en América Central. Estoy agradecido por el reconocimiento de nuestra búsqueda de la paz. Todos estamos agradecidos en Centroamérica” (Citado en: Rodríguez y otros, 2011: 95) (El discurso se intituló: “La Paz no tiene fronteras”, y entre otros textos se encuentra en: Arias, 1989: 367 – 372)

Al día siguiente, Arias pronunciará un discurso más amplio cuyas ideas principales, reseñamos a continuación (El discurso se intitula: “Solo la paz puede escribir la nueva historia. Arias, 1990: 351 – 362)

- El Presidente se ubica como un ciudadano de América Latina, de esa América Latina sin libertad, que anhela la democracia para el subcontinente, un subcontinente mísero e injusto.
- América Latina ha visto agravado sus problemas de injusticia, por la práctica de la tiranía.
- La ley es el camino de la libertad y como tal, debe ser oportunidad de desarrollo para todos.
- Los problemas de América Latina se resuelven con libertad y democracia.
- El presidente se ubica como ciudadano de Centroamérica.
- De una Centroamérica, que ha vivido por mucho tiempo con dictaduras, injusticias y pobreza.
- La libertad es un anhelo compartido en Centroamérica.
- El presidente se ubica como un ciudadano de Costa Rica.
- Costa Rica se caracteriza por ser una tierra de maestros.
- El país aspira a una nueva economía para combatir la pobreza.
- El presidente se ubica como uno de los cinco presidentes firmantes de Esquipulas II.
- El Plan de Paz afronta los desafíos de la región.

## VIII

Hasta aquí podemos extraer las siguientes conclusiones:

- ✓ En la época de la independencia, en el siglo XIX, la región centroamericana, no fue un ámbito de altas tensiones, aunque sí hubo enfrentamiento entre grupos pro independentistas y grupos pro españolistas, ese enfrentamiento se culmina con la independencia, el 15 de septiembre de 1821.
- ✓ Una vez alcanzada la independencia se abrió el conflicto entre liberales y conservadores, aquí sí se presentaron cuartelazos, golpes de Estado, guerras civiles y donde el autoritarismo es clave para el ejercicio del poder político.
- ✓ Es en este momento, donde las vinculaciones económicas de los nacientes Estados van penetrando en Inglaterra y los Estados Unidos, uno de los rasgos más fuertes de la debilidad de las economías centroamericanas, es el fuerte endeudamiento que van adquiriendo con estos dos países, he ahí uno de los factores de la dependencia y el subdesarrollo.
- ✓ Paralelamente se agrandan las desigualdades sociales, los sectores poderosos económicamente, se consolidan mientras que amplios sectores del pueblo son explotados y pauperizados.
- ✓ Ya para el siglo XX, en la región se observa el fuerte signo del militarismo, y claro está, del autoritarismo y el rompimiento de los Derechos Humanos. Costa Rica en esto fue una excepción, ya que, si bien en el ámbito económico hizo presencia la desigualdad, en el ámbito político, se desarrolló de un modo u otro, la democracia.
- ✓ Ya a finales de los setentas se agudiza el conflicto centroamericano, tanto en Nicaragua como en El Salvador.
- ✓ En esa época, el gobierno costarricense de Rodrigo Carazo Odio (1978 – 1982), apoyó al Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), para que derrocar a la dictadura de los Somoza en Nicaragua.
- ✓ De 1978 a 1981, el Dr. Arias es elegido diputado a la Asamblea Legislativa, donde mantiene una posición muy crítica frente a la administración de Rodrigo Carazo Odio.
- ✓ Arias fue Secretario General del PLN. Esto en el periodo de 1979 a 1984, También ya desde ese cargo, habló de las tentaciones del totalitarismo y de Costa Rica como ejemplo del pacifismo.
- ✓ Al comienzo de la década de los ochentas, en Estados Unidos, cambia el signo ideológico de su gobierno, al ganar los Republicanos las elecciones, y llevar a Ronald Reagan a la presidencia. Para él, los Sandinistas eran una amenaza marxista que amenazaba su país. El mismo modo, asimilaba la guerrilla salvadoreña como dañina por sus contactos con Cuba.
- ✓ En razón de la crisis económica y social que vivía Costa Rica, la administración de Luis Alberto Monge (1982 – 1986), necesitó gran ayuda económica proveniente de los Estados Unidos, con lo que, se vio disminuida la autonomía relativa el país, lo que implicó una importante subordinación a la política exterior de los Estados Unidos respecto a la región Centroamericana.
- ✓ En este contexto, Monge es presionado por el gobierno de los Estados Unidos para meter al país dentro del conflicto nicaragüense, permitiendo el uso del territorio de Costa Rica, entre otras cosas para el entrenamiento de “la contra” (Cosa que tiempo después quedó confirmada que se llevó a cabo, con la aceptación de la administración Monge)

- ✓ En enero de 1983, se forma el Grupo de Contadora, plantea varias salidas para la paz, pero siempre alguno de los países en conflicto presentaba objeciones a sus ideas. Además, en muchas ocasiones, sus planes de paz eran tan detallados, que era muy difícil llevarlos a la práctica. Es por esta razón, que para 1987 era claro que Contadora, había fracasado en sus objetivos.
- ✓ A partir de junio de 1985, en el marco de la campaña electoral que conduciría a las elecciones presidenciales de 1986, las relaciones entre Costa Rica y Nicaragua se encrespan lo que es aprovechado por los dos partidos políticos mayoritarios en aquel entonces: el Partido Liberación Nacional (PLN) y el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC) y sus candidatos: Oscar Arias Sánchez y Rafael Ángel Calderón Fournier, respectivamente.
- ✓ Para mediados de setiembre de 1985, es claro que la campaña de Arias dará un giro hacia el tema de la paz.
- ✓ En esta línea, el comando de campaña liberacionista, aprovechó muy bien una declaraciones de Calderón Fournier, dadas en una entrevista a uno de los principales periódicos del país “La Nación”, a finales de 1984, en la que atacaba la proclama de neutralidad del Presidente Monge, y el apoyo del candidato a la posible utilización del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), en el caso de que Nicaragua invadiera a Costa Rica.
- ✓ La política exterior fue el talón de Aquiles de Calderón, el pagó el oponerse a la política de neutralidad de Monge y el estar de acuerdo con la política guerrerrista del presidente Estadounidense Ronald Reagan. Esta es una de las razones principales por las que, Arias gana las elecciones de 1986.
- ✓ Ya como presidente electo, Arias expresó que el gobierno Estadounidense, debía darle la mano a los gobiernos democráticos en la región, en vez de ayudar a “la contra”, esto molestó a algunos sectores del gobierno Republicano, que retrasaron algunas ayudas al país.
- ✓ Una vez que Arias fue electo, aunque no le correspondía asumir la presidencia hasta mayo de 1986, se pudieron normalizar las relaciones con Nicaragua. Esto, indudablemente fue un signo, de que contrario a la administración Monge, Arias, pretendía llevar adelante una política exterior más autónoma en relación a los Estados Unidos.
- ✓ Ya en el poder, Arias dijo que haría cumplir plenamente la política de neutralidad. Con ello, enviaba un mensaje a los Estados Unidos, respecto de sus planes de usar la zona norte de Costa Rica para el entrenamiento de “la Contra”.
- ✓ En diciembre de 1986, el Presidente Arias llega a la capital de Estados Unidos para su primera reunión con el presidente Reagan. Arias, con su pensamiento, era el primer presidente centroamericano que desafiaba claramente la política exterior del coloso del norte.
- ✓ Al volver a Costa Rica, el presidente Arias prepara su plan de paz, este se lo propondrá a los mandatarios de Guatemala (Vinicio Cerezo), El Salvador (José Napoleón Duarte) y José Azcona Hoyo (†) (Honduras). El gobierno de Reagan, por medio de su representante Elliot Abrams trata de influir en él, pero como no lo logra, expresa que la propuesta de Arias es un error.
- ✓ En esta etapa surge una de las primeras ideas fundamentales respecto a la paz en Centroamérica, en el sentido de que ella debía depender de los centroamericanos.
- ✓ Asimismo, el presidente Arias tenía claro que alcanzar la paz, implicaba proteger la democracia costarricense, además de permitirle mejores condiciones de desarrollo al país junto a una región pacificada.
- ✓ Un elemento interesante de la idea de Arias, era que se reconocía que los presidentes centroamericanos, eran elegidos por el pueblo (Esto pese a que por ejemplo, las elecciones de 1984, en Nicaragua, donde Ortega había sido “confirmado” en el poder habían sido altamente cuestionadas). Este elemento, les quitaba legitimidad a los grupos guerrilleros.
- ✓ Adicionalmente de ahí que se requería el cumplimiento de la exigencia de que los actores externos de la región que estaban financiando a esos grupos, dejaran de hacerlo, a saber: Cuba, la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y el mismo Estados Unidos.

- ✓ Otros elementos novedosos fueron: el calendarizar los compromisos adquiridos, y el que las etapas del plan se fueran cumpliendo simultáneamente.
- ✓ El que la administración Reagan atacara el “Plan Arias”, permitió que los Sandinistas lo fueran aceptando. En este punto, el escenario quedaba listo con dos puntos de vista distintos: la administración Reagan, con la “solución pro conflicto” y la administración Arias, con la “solución pro paz”.
- ✓ La administración Reagan tomó represalias contra Costa Rica, por la presentación del Plan de Paz, algunas de estas medidas fueron económicas y otras, de orden moral.
- ✓ Para el gobierno de Estados Unidos, el triunfo del plan Arias implicaba en mucho perder hegemonía sobre la región, al aumentar la autonomía relativa de sus Estados en pro de autodeterminar el destino de sus pueblos.
- ✓ El “Plan Reagan – Wrigth” en alguna medida es un insumo positivo, para el éxito del “Plan Arias”.
- ✓ Es evidente que el camino tomado por los presidentes centroamericanos, requería de una importante dosis de confianza por parte del sistema internacional, esa dosis se dio el 13 de octubre de 1987, cuando se anunció al mundo, que el presidente de Costa Rica, había ganado el Premio Nobel de la Paz.
- ✓ Ese anuncio significó una gran presión tanto para los Estados Unidos como para la Unión Soviética, con un mensaje muy claro: que dejaran de meterse en el conflicto y la solución de lo que se vivía en Centroamérica.

## **Bibliografía consultada**

AAVV (S.f): “Oscar Arias Sánchez: 1986 – 1990”. S.ED. S.L.

Araya Francisco (1989): “Cuarta consulta a las bases”. Revista Rumbo. Núm. 224. 21 de febrero.

Arias Sánchez Oscar (1971): Grupos de presión en Costa Rica. Editorial Costa Rica. San José, Costa Rica.

Arias Sánchez Oscar (1984): ¿Quién gobierna en Costa Rica?. 3 edición. Editorial EDUCA. San José, Costa Rica.

Arias Sánchez Oscar (1989): El Camino de la Paz. Editorial Costa Rica. San José, Costa Rica.

Arias Sánchez Oscar (1990): La semilla de la paz: selección de discursos. Presidencia de la República. San José, Costa Rica.

Arias Óscar (2005): Hagamos juntos el camino: Discursos, artículos y ensayos. Partido Liberación Nacional. Instituto Rodrigo Facio. San José, Costa Rica.

Calderón Fournier Rafael Ángel (2005): Raíces del Partido Unidad Social Cristiana. S.ed. S. L.

Castillo Loría Ocean (2012): “25 años del anuncio del Premio Nobel de la Paz”. Boletín “Cambio Político”. CEDAL. [www.cambiopolitico.com](http://www.cambiopolitico.com) . 24 de octubre.

Cerdas Rodolfo (1992): El desencanto democrático: Crisis de partidos y transición democrática en Centroamérica y Panamá. REI, red editorial iberoamericana Centroamérica, S. A. San José, Costa Rica.

Colegio de Periodistas de Costa Rica (1998): Revista de la Comunicación Sinergia. Año 4, Número 8.

Contreras Gerardo (1991): Centroamérica: guerra o paz, dos perspectivas. Euroamericana de Ediciones. San José, Costa Rica.

Contreras Gerardo (2006): Apuntes sobre el Tratado de Libre Comercio Estados Unidos – Centroamérica. Ediciones Perro Azul. San José, Costa Rica.

Fernández Guido (1986): El primer domingo de febrero. 2 edición. Editorial Costa Rica. San José, Costa Rica.

Fernández Guido (1989): El desafío de la paz en Centroamérica. Editorial Costa Rica. San José, Costa Rica.

Fonseca Elizabeth (1996): Centroamérica: su historia. FLACSO, EDUCA. San José, Costa Rica.

Furlong William L. (2008): Evolución de la democracia costarricense: partidos políticos y campañas electorales (1982 – 2006). Editorial UCR. San José, Costa Rica.

Gólcher Erika (1994): “Puntos claves de la política exterior costarricense (1950 – 1993)”. Universidad de Costa Rica. Facultad de Ciencias Sociales Escuela de Historia y Geografía. Cátedra Historia de las Instituciones de Costa Rica. Fascículo Núm. 17. Ciudad Universitaria “Rodrigo Facio”.

Janitscheck Hans (1989): Oscar Arias: En busca de la paz. Editorial Diana. México. D.F.

Molina Iván, Palmer Steven (2007): Historia de Costa Rica: breve, actualizada y con ilustraciones. 2 edición revisada. Editorial UCR. San José, Costa Rica.

Monge Luis Alberto (1984): 1) En Combate. Editorial Tecnos. Madrid, España.  
2) Centroamérica para los Centroamericanos. Editorial Tecnos. Madrid, España.

Oconitrillo Eduardo (1982): Un siglo de política costarricense (crónica de 24 campañas presidenciales) . 2 edición. EUNED. San José, Costa Rica.

Oconitrillo Eduardo (2004): Cien años de política costarricense (1902 – 2002): De Ascensión Esquivel a Abel Pacheco.

Pérez Brignoli Héctor (1999): Historia del Partido Unidad Social Cristiana. Instituto Costarricense de Estudios Políticos. San José, Costa Rica.

PLN (Partido Liberación Nacional) (2001): PLN 50 aniversario: La música de campaña del Partido Liberación Nacional.

Rodríguez Vega Eugenio y otros (2011): Historia General de Costa Rica: tomo once: La Segunda República II: Infraestructura, democracia y derechos humanos. Compilado por el Grupo Nación GN SA. San José, Costa Rica.

Vargas Araya Armando (1984): La neutralidad y la paz de Costa Rica. Secretaría de Información y Comunicación. San José, Costa Rica.

Vargas Araya Armando (1985): Batallas por la neutralidad y la paz. Secretaría de Información y Comunicación. San José, Costa Rica.

Vargas y otros (1985): Neutralidad o guerra. Secretaría de Información y Comunicación. San José, Costa Rica.